**1. Pojem, predmet a pramene ústavného práva SR**

Pri prameňoch ústavného práva sa vychádza zo skutočnosti, že Slovenská republika patrí do rodiny kontinentálneho právneho poriadku, kde je primárny dôraz na písanom práve (všeobecne záväzné normatívne právne akty). Na slovenský právny poriadok dnes vplýva medzinárodné právo, ako aj členstvo SR v medzinárodných organizáciách a nadnárodných integračných zoskupeniach. Štát už nie je jediným tvorcom verejnej moci, ale tá prichádza aj z iných externých zdrojov (medzinárodné právo a právo EÚ). Externé vplyvy sú dnes citeľné v celom právnom poriadku vrátane toho ústavného. Taktiež prichádza k nárastu významu sudcovského práva (precedens).

**Prameňom ústavného práva SR -** sú všetky právne predpisy, medzinárodné zmluvy, rozhodnutia Ústavného súdu a prezidenta republiky, ak upravujú právne vzťahy, ktoré tvoria predmet ústavného práva.

Pramene práva rozdeľujeme na materiálne a formálne. **Materiálne pramene práva** – poskytujú odpoveď na otázku, prečo bola prijatá konkrétna právna norma, teda aké predpoklady normotvorcu priviedli k jej prijatiu. – vytvárajú spoločensko-historický kontext, v ktorom právo vzniká - napr. politické dohody, rôzne štatistické ukazovatele apod. – Osobitnú pozíciu v súvislosti s materiálnymi prameňmi ústavného práva má politickými subjektmi uzavretá **„koaličná zmluva“** v prípadoch, keď sa vytvára koaličná vláda. Tento dokument nie je zakotvený v Ústave, ale v konečnom dôsledku zásadným spôsobom ovplyvňuje obsah právnych predpisov, pretože sa stáva záväzným pre činnosť poslancov koaličných strán alebo členov vlády. **Formálne pramene práva –** najdôležitejšie pramene pre ústavné právo aj pre ďalšie právne odvetvia - sú to právne normy, ktoré svojím obsahom zodpovedajú predmetu úpravy daného právneho odvetvia. – najbežnejším formálnym prameňom sú normatívne právne akty (NPA), ktoré sú usporiadané podľa stupňa právnej sily - formálnymi prameňmi ústavného práva SR sú NPA, ktoré obsahujú pravidlá správania sa subjektov ústavného práva v právnych vzťahoch, ktoré sú predmetom úpravy tohto právneho odvetvia.

Hlavným prameňom slovenského ústavného práva je Ústava.

**2. Ústavné zákony ako pramene ústavného práva SR** Základnými formálnymi prameňmi ústavného práva SR s najvyššou právnou silou sú okrem Ústavy aj ústavné zákony.

Druhy ústavných zákonov: **1. Novelizačné ústavné zákony** – ústavné zákony, ktoré v zmysle čl. 86 písm. a) Ústavy priamo dopĺňali alebo menili text ústavy. **2. Blanketové ústavné zákony** – ústavné zákony prijaté na základe splnomocňujúcej blankety – musí prejsť ústavodarný proces - napr. ústavné zákony meniace hranice **3. Ústavné zákony, ktorých prijatie Ústava nepredpokladá** – boli prijaté bez splnomocňujúcej ústavnej blankety - rozdeľujeme ich na: a) nepriame novely ústavy – ústavné zákony, ktoré Ústavu trvalo dopĺňajú a odchyľujú sa od jej textu b) ad hoc ústavné zákony – ústavné zákony, ktoré ustanovujú jednorazovú odchýlku od textu ústavy **4. recipované ústavné zákony** – zákony ostávajú v platnosti, len ak neodporujú Ústave

**Formálne hľadisko:** Ústavné zákony majú z formálneho hľadiska nespochybniteľne rovnakú právnu silu ako ústava a jedine ústavné zákony sú spôsobilé Ústavu priamo meniť a dopĺňať. Každý iný prameň má oproti nim nižšiu právnu silu. Ústava a ústavné zákony spolu vyzvárajú ústavný poriadok SR, ale tento pojem sa nepoužíva je zaužívaný Ústava a jej polylegálnosť. Polylegálnosť znamená, že okrem ústavy sú súčasťou ústavnej matérie aj ústavné zákony.

**Materiálne hľadisko:** vyplýva z obsahu Ústavy a ústavných zákonov Vzťah ústavy a ústavných zákonov z materiálneho (obsahového) hľadiska pomerne zásadne komplikujú dve skutočnosti: 1. týka sa čl.152 ods. 4 – pri ktorom s a vynára otázka, či má ústava prednosť pred ústavnými zákonmi? Na uvedené existujú dve odpovede – nemá a má (jazykový výklad, pri rozhodovacej činnosti Ústavného súdu) 2. existencia implicitného materiálneho jadra Ústavy – vychádza z koncepcie ústavodarnej moc a súčasne Ústavného súdu ako nezávislého súdneho orgánu ochrany ústavnosti. Na základe vyjadrenia Ústavného súdu, ústavný zákon môže byť neústavný, ak s ústavnou intenzitou narúša materiálno jadro ústavy.

Ústavný poriadok SR je v zmysle rozhodnutia PL. ÚS 21/2014 rozdelený na dve kategórie – na jadrové ústavné právo a zostatkové ústavné právo. Zostatkové ústavné právo nesmie zasiahnuť do jadrového ústavného práva. Ak sa, tak stane hrozí mu ako ultima ratio deklarácia neústavnosti.

**3. Súdne precedensy a právna doktrína ako pramene ústavného práva SR Súdne precedensy:** Sudcovská tvorba práva sa postupne stala integrálnou súčasťou aj kontinentálneho právneho systému (civil law) v dôsledku čoho sa aj súdne precedensy začali považovať za pramene slovenského ústavného práva.

3 podoby: **1.** Niektoré rozhodnutia Ústavného súdu majú priamo povahu prameňa ústavného práva. Sú to hlavne rozhodnutia, ktoré majú všeobecnú záväznosť (erga omnes) a povinne sú zverejnené v Zbierke zákonov. Sú to napr. rozhodnutia o súlade právnych predpisov, rozhodnutia vydané v konaní o výklade Ústavy alebo ústavného zákona apod. **2.** Ústavný súd ako „negatívny zákonodarca“ - Na základe rozhodnutia Ústavného súdu o nesúlade právneho predpisu s Ústavou a ústavnými zákonmi v konaní o súlade právnych predpisov. Právne predpisy alebo ich časti, tak strácajú účinnosť a platnosť. **3.** Keď Ústavný súd podáva záväzný výklad Ústavy a ústavných zákonov. Výrok je záväzný. Ústavný súd podáva výklad ak je vec sporná. Hard – cases – prípady, kedy je možné dospieť k viacerým alternatívam aplikácie, ktoré jazykový výklad pripúšťa. V tomto prípade aplikácií predchádza jazyková interpretácia. V prípade, že Ústavný súd mení svoje rozhodnutie musí na to upozorniť a vysvetliť, prečo zmenu robí a objasniť prečo nový spôsob výkladu ústavnej normy je lepší ako predchádzajúci.

**Právne doktríny:** V kontinentálnom právnom systéme nie je považovaná za prameň práva, ale využíva sa pri aplikácií práva, hlavne v prípade, keď je právny predpis nejasný, resp. pripúšťajúci viacero výkladov. Veda ústavného práva vychádza predovšetkým z noriem ústavného práva , ktoré objasňuje, analyzuje ich uplatňovanie v každodennom živote apod.

**4. Medzinárodné zmluvy v ústavnom práve SR** Ide o rôznorodú skupinu prameňov medzinárodného práva , ktorých ustanovenia sa za istých okolností môžu priamo uplatniť v slovenskom právnom poriadku. V zmysle čl. 125 ods. 1, spolu s Ústavou a ústavnými zákonmi vytvárajú základné referenčné kritérium vnútroštátneho prieskumu ústavnosti. Ústavný súd nie je oprávnený skúmať súlad ratifikovaných a vyhlásených medzinárodných zmlúv s Ústavou a ústavnými zákonmi. Slovenská republika nie je oprávnená medzinárodnú zmluvu jednostranné vypovedať. Ústava rôznym spôsobom kategorizuje (str.80-81) medzinárodné zmluvy a presne určuje, ktoré z nich sa stávajú súčasťou právneho poriadku. Prameňmi ústavného práva sú len tie medzinárodné zmluvy, ktoré upravujú ústavnoprávne vzťahy. Ústava predstavuje základnú kolíznu normu pre vzťah vnútroštátneho a medzinárodného práva. V monistických právnych poriadkoch medzi, ktoré patrí aj SR získavajú medzinárodné zmluvy po ratifikácií a splnení určitých podmienok status národného práva a stávajú sa jeho súčasťou.

Medzinárodné zmluvy rozlišujeme na: 1. **priamo vykonateľné** – sú spôsobilé na priamy účinok vo vnútroštátnom poriadku (čl. 7 ods. 5 Ústavy) 2. **nepriamo vykonateľné** – pre svoju aplikáciu potrebujú ďalší vnútroštátny prostriedok (najčastejšie zákon) (čl.7 ods.4 Ústavy).

**5. Zodpovednosť a sankcie v ústavnom práve SR**

**Zodpovednosť:** V ústavnom práve sa stretávame s politickou, parlamentnou, štátoprávnou, ústavnoprávnou, ministerskou a súdnou zodpovednosťou. **Ústavnoprávna zodpovednosť** – vychádza z protiprávneho konania a vzniká porušením predpisov ústavného práva. **Ústavnopolitická zodpovednosť** – keď normy Ústavy zakotvujú inštitút dôvery, resp. právo vysloviť nedôveru. Vyslovenie nedôvery vláde je viazané na rozhodnutie Národnej rady. **Kombinácia právnej a politickej zodpovednosti** – obžaloba prezidenta za úmyselné porušenie Ústavy a vlastizradu podľa čl. 107 Ústavy.

**Sankcie:** Zodpovednostné vzťahy sú prepojené so sankciami. Sankcie priamo obsahuje Ústava, ústavné zákony a zákony. **Ústavnoprávne sankcie:** 1. **K zákonným ústavnoprávnym sankciám** patrí odňatie poslaneckého platu a ďalších poslaneckých náhrad. 2. **Osobitnými ústavnoprávnymi sankciami** sú zrušenie právneho predpisu na základe rozhodnutia Ústavného súdu o rozpore zákona s Ústavou, rozpustenie politickej strany apod. **Politické sankcie:** Napr. odvolanie vlády alebo jej členov na základe politického rozhodnutia Národnej rady, odvolanie prezidenta na základe ľudového hlasovania podľa čl.106 Ústavy.

**6. Pramene ústavného práva** otázka číslo 1.

**7. Význam a obsah princípu právneho štátu (formálny a materiálny právny štát)**  Podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy je SR právny štát. Právny štát = ústavný štát Ústavný štát – štát, ktorý si ústavu nielen dáva, ale sa jej aj podriaďuje a rešpektuje ju, a je uskutočniteľný iba na základe občianskej spoločnosti, založenej na rovnosti občanov a na primáte jednotlivcov pred štátom. V právnom štáte sa musia všetky dôležité spoločenské vzťahy riešiť a upravovať právnymi prostriedkami. Bröstl k princípom právneho štátu zaraďuje záruky základných práv a slobôd, legitimitu a legalitu, suverenitu ľudu, deľbu moci, vzájomné brzdy a vyváženosť mocí, zvrchovanosť ústavy a zákona a právnu istotu.

**Formálny právny štát:** Jeho podstatou je splnenie predpokladov platnosti právneho predpisu. V tejto koncepcii je podstatný proces prijímania a ďalšie formálne podmienky platnosti právneho predpisu. Štátne orgány právne predpisy prijímajú, adresáti ich dodržiavajú, ale absentujú záruky kvality ich obsahu, absentujú garancie proti zneužitiu moci a svojvôli štátu, absentujú garancie základných práv a slobôd.

**Materiálny právny štát:** Vyžaduje, aby bol právny poriadok postavený na najdôležitejších hodnotových preferenciách spoločnosti. Tieto budú ústavne zakotvené a následne sa premietnu do celého právneho systému. Následne budú slúžiť ako interpretačné východiská pri sémantických nejasnostiach, ktoré vzniknú pri aplikácii právnych predpisov. Podstata materiálneho právneho štátu spočíva v uvádzaní platného práva do súladu so základnými hodnotami demokraticky usporiadanej spoločnosti a následne v dôslednom uplatňovaní platného práva bez výnimiek založených na účelových dôvodoch. **Princíp legality** – jeden zo základných pilierov právneho štátu - nachádzame ho vyjadrený v čl.2 ods. 2 Ústavy a na toto ustanovenie nadväzuje čl.2 ods.3 Ústavy **Druhá hlava Ústavy** – katalóg základných práv a slobôd - Naplnenie podmienok materiálneho právneho štátu reprezentuje Siedma hlava Ústavy – je inštitucionálnou zábezpekou materiálneho právneho štátu **Ústavný súd** – je osobitným orgánom ochrany fundamentálnych hodnôt, na ktorých je Ústava budovaná **Princíp právnej istoty** – znamená, že ústavne súladný výklad právnej normy pri jej aplikácii v konkrétnom prípade musí dávať záruku jej ústavne súladného výkladu pri iných účastníkoch v obdobnej situácii aj v budúcnosti. – tiež je potrebné, aby právne predpisy boli jasné, zrozumiteľné, vzájomne nerozporné a v súlade s Ústavou **Zákaz retroaktivity** – zákaz retroaktivity právneho predpisu je úzko prepojený s princípom právnej istoty, zakazuje posúdiť ľudské správanie, resp. právne skutočnosti, ktoré sa uskutočnili skôr, ako právna norma nadobudla účinnosť. – pravá retroaktivita – ak niekto disponoval určitým právom, neskorší retroaktívny predpis spôsobí, že takéto právo nemá, resp. že má právo iné. – nepravá retroaktivita – zákonodarcovi sa umožňuje vstúpiť do právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe predchádzajúcej právnej úpravy a zmeniť ich režim. – pravá retroaktivita je v rozpore s princípom právneho štátu, ale nepravá sa za určitých okolností akceptuje, pričom zákonodarca musí preukázať „závažné dôvody všeobecného záujmu“.

**8. Význam a obsah princípu demokratického štátu**  Podľa čl.1 ods.1 Ústavy je Slovenská republika demokratický štát. Na tento článok nadväzuje čl. 2 ods. 1 Ústavy, ktorý ustanovuje, že štátna moc pochádza od občanov, ktorí ju vykonávajú prostredníctvom svojich zástupcov alebo priamo. Týmito dvomi ustanoveniami Ústava zakotvuje základné formy naplnenia demokratickej podstaty štátu. Výkon štátnej moci sa zabezpečuje vždy len na základe legitímneho transferu výkonu moci zo zdroja moci (suverenity ľudu) . Demokratický právny štát je založený na princípe suverenity ľudu. Ústavnoprávny základ demokracie je spôsob kreácie verejnej moci a režim jej uplatňovania. Súčasťou princípu demokratického štátu je rozširovanie právnych prostriedkov participácie jednotlivcov na výkone verejnej moci (priame formy demokracie, petičné právo, apod.)

Sem patrí aj princíp legitimity moci – reprezentatívna demokracia znamená, že rozhodovanie preniesol suverén na svojich zástupcov na presne vymedzený čas (nie na trvalo). Reprezentatívne orgány nerozhodujú namiesto ľudu, ale sprostredkúvajú jeho vôľu.

Ultimátny (krajný, posledný) nástroj ochrany demokracie predstavuje právo na odpor (čl.32 Ústavy).

**9. Ústavno-politické snahy na Slovensku pred rokom 1918**  Ak dnes hovoríme o vývoji slovenského ústavného systému, musíme vziať do úvahy skutočnosti , ktoré majú svoje korene hlboko pred rokom 1918, ktoré v roku 1918 zohrali svoju úlohu a ktoré aj po roku 1918 ovplyvňovali vývoj Slovenska až do dnešnej podoby. V tejto súvislosti môžeme najskôr pozorovať pokusy o emancipáciu Slovenska v rámci Uhorska. Po ich neúspechu prevládlo rozhodnutie Slovákov budovať vlastný štát.

**Pokusy o emancipáciu Slovenska v rámci Uhorska**: Do konca 18. storočia sa postavenie jednotlivca v spoločnosti odvíjalo od príslušnosti k určitému spoločenskému stavu (šľachtic, slobodný mešťan, poddaný apod.) nie od etnickej príslušnosti. Z uvedeného dôvodu ani v uhorskej monarchii neexistovalo počas jej prvých ôsmich storočí žiadne etnické napätie ani národnostný útlak. Koniec 18. storočia a začiatok 19. storočia sa pod vplyvom Osvietenstva a významných dejinných udalostí (francúzska revolúcia) rušilo poddanstvo a oslabovali sa šľachtické výsady a do popredia začalo vystupovať kritérium etnické.

Keďže Slovensko nemalo v rámci habsburskej monarchie vlastné politické inštitúcie ani vymedzené územie, práve etnické kritérium bolo pre definíciu príslušnosti k slovenskému národu určujúce a vlastne jedine možné. Na Slovensku, tak dlho prevládala etnická koncepcia národa.

Slovenské politické snaženie sa prejavilo najmä v 40. rokoch 19. storočia. Vznikol dokument nazvaný **Žiadosti slovenského národa**. Vyhlásili ich 10. mája 1848 slovenskí národovci. Žiadosti slovenského národa bol sumár viacerých regionálnych žiadostí iniciovaný národovcami (Hurban, Hodža). Požadovali v nich viaceré reformy, pričom najvýznamnejšie boli politické reformy (uznanie slovenčiny ako oficiálneho jazyka v rámci Uhorska, vytvorenie slovenského snemu, všeobecné volebné právo, uznanie slovenských symbolov a gárd.

Konflikt s Maďarmi v rokoch 1848-1849 politicky zblížil Slovákov a Rakúšanov. Dňa 16. septembra 1848 bola vo Viedni vytvorená **Slovenská národná rada**. Bol to orgán, ktorý tvorili zástupcovia Slovákov pod vedením Ľudovíta Štúra. Dňa 19. septembra 1848 Slovenská národná rada vyhlásila nezávislosť Slovákov, vzdala sa štátneho spojenia s Maďarmi a odmietla poslušnosť uhorskej vláde.

V súvislosťami s udalosťami z rokov 1848-1849 vystúpilo 5 dôležitých bodov: 1. naplnenie akýchkoľvek ústavno - politických ambícií Slovákov nebude možné v monarchii na čele s habsburským rodom 2. vojenské konfrontovanie Maďarov a Slovákov prispelo k silnej maďarizácií, ktorá sa prejavila po rakúskom-uhorskom vyrovnaní 3. Hoci sa slovenské snahy prejavené v rokoch 1848-1849 nenaplnili, vtedajšia udalosť a krátka existencia slovenských inštitúcií prispeli k upevneniu politickej identity slovenského národa. 4. politický reprezentanti slovenského národa sa zbližovali s politickou reprezentáciou českého národa 5. najdôležitejšia politická udalosť sa odohrala 6. a 7. júna 1861 v Turčianskom Svätom Martine. Po názvom Slovenské národné zhromaždenie prijalo šesť tisíc zástupcov akt nazývaný **Memorandum národa slovenského**. Tento dokument nadväzoval na Žiadosti slovenského národa. Kým v Žiadostiach išlo predovšetkým o to, aby Slováci boli právne uznaní za národ a za členský štát uhorskej federácie, Memorandum už vychádzalo z myšlienky, že Slováci národom sú a otázkou bolo určenie administratívnych hraníc autonómneho slovenského územia (nazývané aj okolie) v rámci Uhorska. Uvedené Memorandum bolo prepracované a pod názvom Viedenské memorandum bolo predložené cisárovi, ktorý mu len veľmi nevýrazne vyšiel v ústrety, najmä pokiaľ išlo o zriadenie škôl s vyučovacím slovenským jazykom (3 slovenské gymnázia) a kultúrnej ustanovizne Slovákov (Matica slovenská). Aj ďalšie ústavno-politické snaženie Slovákov sa skončilo neúspechom.

Významnú úlohu pri formovaní slovenskej politickej identity zohrali **štúrovci.** Umenie sa po stroskotaných snahách Slovákov stalo jedinou formou ako vyjadriť politický protest proti štátnej moci. **Veľká Morava** tu bola predostretá ako pôvodná vlasť Slovákov. Veľká Morava bola slovanský štátny útvar. Obyvatelia časti Veľkej Moravy boli predkami dnešných Slovákov. Veľká Morava bola dôležitým spojivom medzi Čechmi a Slovákmi. Veľká Morava zanikla z dôvodu neschopnosti čeliť Franskej ríši a maďarským kočovníkom.

**Rozhodnutie Slovákov budovať vlastný štát:** V dobe, keď sa habsburská monarchia federalizovala a Uhorská vláda zaviedla systematické a miestami aj násilné odnárodňovanie riadené štátnymi inštitúciami bolo jasné, že za takýchto podmienok sa slovenská otázka môže vyriešiť len dvomi spôsobmi – buď slovenský národ zanikne kompletnou asimiláciou (prispôsobenie), alebo sa osamostatní v podobe štátneho útvaru. 1. svetová vojna sa stala príležitosťou pre prvú podobu. Myšlienka vytvoriť spoločný štát Čechov a Slovákov mala za následok, že dňa 22. októbra 1915 bola v Clevelande podpísaná dohoda medzi Slovenskou ligou v Amerike a Českým národným zhromaždením. Išlo o politický dokument , ktorý koordinoval postup Čechov a Slovákov počas vojny v snahe spojiť dva národy do jedného federálneho štátu. **Clevelandskú dohodu** dňa 31. mája 1918 nahradila **Pittsburská dohoda**. Hlavný rozdiel spočíval v tom, že táto dohoda nehovorí o federácií, ale o demokratickej Konštitúcií.

Ani jedna z týchto dohôd nemala právny význam (neboli vypracované štátnou mocou)a preto neboli záväzné. Išlo o politické vyhlásenia, ktoré deklarovali vôľu Slovákova Čechov.

**10. Ústavný vývoj Slovenska v r. 1918 – 1948 Vznik I. republiky:**

**Revolučný akt –** bol to zákonč. 11/1918 Zb.z. a n. o zriadení samostatného štátu československého, ktorý bol formálnym vyjadrením vzniku Československa. Tento zákon bol odmietnutím platného rakúsko-uhorského ústavného práva a znamenal vystúpenie z habsburskej monarchie. Tento zákon sa nazýva aj recepčný zákon (recipoval všetky rakúsko–uhorské právne normy). **Prvé ústavné provizórium** - Recepčný zákon predstavoval takzvané prvé ústavné provizórium, pretože išlo o prvé ústavnoprávne usporiadanie, ktoré platilo v Československu dočasne. Národný výbor vychádzal z princípu jednoty, pretože dočasne vykonával všetku moc vrátane funkcií hlavy štátu. Nositeľom suverenity sa podľa recepčného zákona stal československý národ.

**Druhé ústavné provizórium -** Po vyhlásení Československa 13. novembra 1918 prijal Národný výbor Dočasnú ústavu – zákon č. 37/1918 Zb.z. a n., ako druhé ústavné provizórium. **Dočasná ústava** vytvorila funkciu prezidenta republiky a vymedzila jeho právomoci. Národné zhromaždenie (pôvodne Národný výbor) zvoli za prezidenta republiky T.G.Masaryka. Výkonná a zákonodarná moc bola v rukách Národného zhromaždenia. Vláda bola výborom parlamentu a prezident mal tiež obmedzené postavenie. Tento dočasný režim sa nazýval vláda zhromaždenia (nie parlamentná forma vlády).

Ústavné provizórium sa skončilo prijatím definitívnej ústavy. Dňa 29. februára 1920 ju prijalo Národné zhromaždenie pod názvom Ústavná listina (zákon č. 121/1920 Zb. z.a n.). **Ústavná listina** nebola originálna, ale bola vybudovaná na osvedčených vzoroch iných štátoch. ÚL vytvorila demokratický režim. Vytvorila parlamentnú formu vlády. Výkon zákonodarnej moci zverila dvojkomorovému Národnému zhromaždeniu, ktoré pozostávalo z Poslaneckej snemovne a Senátu. Výkonná moc bola rozdelená medzi vládu a prezidenta. Prezident bol volený na 7 rokov oboma komorami parlamentu. Vláda zodpovedala Poslaneckej snemovni.

Dôležitým prvkom bol aj Uvodzovací zákon č. 121/1920 Zb. z. a n., ktorý bol súčasťou ÚL, ktorý zakotvil koncepciu jednotného československého národa. Podľa tejto teórie Česi a Slováci tvorili jeden národ s dvomi vetvami. **Koncepcia jednotného československého národa** sa stala zdrojom politického napätia v I. republike preto, že zo slovenskej strany bola považovaná ako prekážka na realizáciu štátoprávnych ambícií Slovákov. Dôvodom jej vzniku nebolo brániť Slovákom v rozvoji, ale, aby posilnila stabilitu novovytvoreného československého štátu (ČS), z dôvodu nesúhlasu maďarskej a nemeckej politickej menšiny o jeho vytvorení. Za I. republiky žilo v ČS viac Nemcov ako Slovákov. Spory o postavenie Slovákov v ČS vyvrcholili v roku 1938. Udalosti v rokoch 1938 – 1938 spôsobili dočasný zánik ČS.

**Vznik II. republiky:** Po Mníchovskej dohode z 29. septembra 1938 a Viedenskej arbitráži z 2.novembra 1938 ČS stratilo väčšinu svojho územia v prospech Nemecka a Maďarska. Nastúpil režim II. republiky, počas ktorej sa používal pre štát pojem Česko-Slovensko a ktorý trval len niekoľko mesiacov. Bola nestabilná. Najskôr bola vyhlásená a ústavným zákonom potvrdená autonómia Slovenskej krajiny. Na Slovensku bola ustanovená autonómna vláda a snem. Slovenský snem dňa 14.03.1939 pod tlakom nacistického Nemecka vyhlásil vznik Slovenského štátu. Vo zvyšku ČS (v českých krajinách) bol vyhlásený protektorát Čechy a Morava. Dňa 21. júla 1939 Slovenský snem prijal ústavu, ktorá štátu dala pomenovanie Slovenská republika.

**Teória kontinuity –** počas II. sv. vojny sa československej emigrácií podarilo presadiť neplatnosť Mníchovskej dohody a rozpadu ČS. ČS nikdy neprestalo jestvovať. Na tomto základe bolo ČS „obnovené“ a ústava a orgány SR prestali existovať.

Paralelne sa však na území Slovenska v decembri 1943 konštituovala **Slovenská národná rada** ako ilegálny orgán domáceho odboja. Národná rada sa na začiatku Slovenského národného povstania v roku 1944 prehlásila za nositeľku celej zákonodarnej a výkonnej moci na Slovensku, čo bol opak teórie kontinuity. Po oslobodení ČS jej postavenie a právomoc na Slovensku uznal Košický vládny program, ktorý taktiež uznal rovnoprávnosť českého a slovenského národa. Jej postavenie upravili tri Pražské dohody.

V roku 1946 sa v ČS konali voľby do **Ústavodarného národného zhromaždenia**. Boli to posledné demokratické voľby na ďalšie 4 desaťročia. V celoštátnom meradle sa najsilnejšou stranou stali **komunisti**, ktorí získali koaličnú vládu.

**11. Ústavný vývoj Slovenska v r. 1948 – 1989 Víťazný február** – február 1948 – úplné prevzatie moci komunistickou stranou a vytesnenie ostatných politických strán. Tieto udalosti poznamenali konečnú podobu ústavy.

Nový ústavný dokument sa nazýval **Ústava 9. mája** (150/1948 Zb.). Formálne zachovala deľbu moci, nezávislé súdnictvo a deklarovala princíp suverenity ľudu a ochranu základných ľudských práv a slobôd (nevytvorila však ústavný súd na ich ochranu). Zákonodarnú moc vykonávalo jednokomorové Národné zhromaždenie, výkonná moc pripadal vláde, hlavou štátu bol prezident volený v parlamente. Ústava prehlásila rovnoprávnosť medzi Čechmi a Slovákmi ako samostatnými národmi a upustila tak od medzivojnovej teórie jednotného československého národa. Formálne ostávala na princípe unitárneho štátu. Ďalej deklarovala víťazstvo robotníckej triedy a vytvorenie ľudovodemokratického režimu so zámerom postupného prechodu k socializmu. Počas celej doby jej platnosti ústavné pomery nezodpovedali formálnemu textu. Stala sa fiktívnou.

V ČS pretrvala 12 rokov kým ju nahradil nový dokument, **Ústava Československej socialistickej republiky (socialistická ústava).** Národné zhromaždenie ju prijalo 11. júla 1960 (ústavný zákon č.100/1960 Zb.) s odôvodnením, že Ústava 9. mája splnila svoj účel – vybudovanie socializmu. Táto ústava už obsahom a formou odrážala v plnej miere socialistický prístup k fungovaniu štátu. Uznala tri hierarchicky usporiadané formy vlastníctva – socialistické, osobné a súkromné. Negovala nezávislosť súdnej moci tým, že jej dala za úlohu chrániť záujmy pracujúceho ľudu, čiže komunistickej strany.

Prišlo k novelizácií socialistickej ústavy **ústavným zákonom č. 143/1968 Zb**. o československej federácií dňa 27. októbra 1968. Na jeho základe vznikli dve republiky spojené do federácie - Česká socialistická republika a Slovenská socialistická republika. Vytvorila sa sústava federálnych orgánov a sústava orgánov republík. Na federálnej úrovni bol konštituovaný dvojkomorový parlament pod názvom Federálne zhromaždenie pozostávajúce zo Snemovne ľudu a Snemovne národov. Federácia mala pod kontrolou najmä zahraničnú politiku, národnú obranu, štátny rozpočet a menu.

Federácia vznikla krátko po okupácií ČS vojskami Varšavskej zmluvy (august 1968). Nastúpilo **obdobie normalizácie**, ktoré pritvrdilo totalitný režim a ešte väčšiu centralizáciu v rukách komunistickej strany na čele so Soviestkym zväzom. Napriek tomu, že federácie je opakom centralizácie a je nezlučiteľná s totalitou, reálna moc bola v rukách komunistickej strany.

**12. Ústavný vývoj Slovenska v r. 1989 – 1992 Obnova demokracie:** Dňa **17. novembra 1989** došlo v ČS k udalostiam, ktoré mali za následok zvrhnutie komunistického režimu. Nasledujúce udalosti môžeme rozdeliť na dva procesy: 1. ústavná a politická realizácia návratu k demokracii 2. bolo treba definovať vzťahy medzi Čechmi a Slovákmi v rámci federácie.

Po páde totalitného režimu sa začali prijímať **čiastkové ústavné novely**. V období v rokoch 1989 – 1992, tak bolo prijatých 15 ústavných zákonov. Dôležité zmeny: 1. zrušenie čl. 4 československej ústavy z roku 1960, ktorý zakotvoval vedúcu úlohu komunistickej strany 2. dva krát sa menil názov – napokon názov Česká a Slovenská Federatívna Republika 3. zrušenie preambuly ústavy, ktorá prehlasovala, že *„socializmus v našej krajine zvíťazil“.*

**Listina základných práv a slobôd** - zásadný akt pri obnove demokracie v rokoch 1989 – 1992, ktorú prijalo federálne zhromaždenie 8. februára 1991. – bola zárukou základných práv a slobôd

Po parlamentných voľbách v roku 1990 stáli proti sebe **dve koncepcie**. Na Slovensku prevládala koncepcia federácie zdola (nositeľom suverenity by bol republiky a federácia by mala odvodené právomoci), na českej strane skôr opačná koncepcia. Kompromis sa nenašiel.

Po voľbách v júni 1992 začali udalosti smerovať k **rozdeleniu Československa**. Dňa 17. júla 1992 Slovenská národná rada prijala **Deklaráciu o zvrchovanosti Slovenskej republiky** (politický význam, nie právny). Uvedené vyvolalo demisiu prezidenta. Rokovania medzi českou a slovenskou federáciou v auguste 1992 viedli k dohode o rozdelení federácie bez konzultácie občanov.

Slovenská národná rada prijala 1. septembra 1992 **Ústavu Slovenskej republiky**. Táto bola prijatá ako ústava suverénneho štátu. Dňa 1. októbra 1992 nadobudla platnosť aj účinnosť, čiže ešte pred zánikom federácie, čo znamenalo, že samotné Slovensko bolo de facto vytvorené ešte v rámci federácie. Z uvedeného dôvodu niektoré ustanovenia nadobudli účinnosť až 1. januára 1993.

Federácia de iure zanikla na základe **ústavného zákona č. 542/1992 Zb. o zániku Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky**, ktorý prijalo Federálne zhromaždenie a teda k zániku ČS nedošlo revolučným, ale ústavným spôsobom. Na základe toho, Česká a Slovenská Federatívna republika zanikla 31. decembra 1992.

**13. Ústavný vývoj Slovenska po r. 1993** Od 1. januára 1993 vznikli **samostatné štáty** – Česká republika a Slovenská republika. Na každom štáte bolo do akej miery prevezmú československý právny poriadok.

Po 1. januári 1993 mala zásadný význam **9. hlava Ústavy**, ktorá obsahovala prechodné a záverečné ustanovenia. Podľa tejto právnej úpravy zákony vydané počas existencie federácie zostávajú na Slovensku v platnosti len pokiaľ neodporujú Ústave. Právomoc o rozhodnutí, ktoré zákony to sú dostal Ústavný súd.

Pri funkcii ostala Slovenská národná rada, ktorá pozmenila názov Národná rada Slovenskej republiky. Rovnako vláda ostala vo funkcii a bola zodpovedná parlamentu. Prezidenta zvolila Národná rada v roku 1993.

Slovenská ústava bola prijatá Slovenskej národnej rady z titulu pôvodnej ústavodarnej moci slovenského ľudu, od ktorého voľbami získala legitimitu, aj keď to ľudia pri týchto voľbách nevedeli.

**14. Ústava SR – jej charakteristika, funkcie a formy realizácie** Ústava je základným zákonom štátu. Je hlavným prameňom slovenského ústavného práva. Bola publikovaná ako Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Z.z. Českej a Slovenskej Federatívnej republiky, teda bola uverejnená v publikačnej listine iného právneho štátu. Nadradené postavenie ústavy vo vzťahu k ostatným právny predpisom je: **Formálne** – vychádza z princípu, že všetky pramene, ktoré Ústavu nemôžu meniť alebo dopĺňať s ňou musia byť v súlade (vychádza to z nej implicitne). **Materiálna** – je daná obsahom regulovaných spoločenských vzťahov, ktoré Ústava upravuje.

Charakteristické črty: **1.** Ústava bola prijatá Slovenskou národnou radou 1. septembra 1992 pod č. 460/1992 Zb. Ide o **ústavu unitárneho štátu** = SR je unitárny a jednotný štát (čl. 3 ods. 1 Ústavy). **2.** Podľa formy vlády **je ústava republikánska**. Na jej čele stojí prezident, ktorý je u nás od roku 1999 volený občanmi v priamych a všeobecných voľbách. **3. Ústava je ústavou dohodnutou**, keďže je výsledkom činnosti špeciálneho ústavodarného zboru a vo svojom výsledku je vždy kompromisom medzi rozmanitými konceptmi a prúdmi, ktoré v spoločnosti existujú. **4.** **Ústava je písaná**, ale významnú úlohu tu má právna obyčaj. Význam pri dopĺňaní a modifikovaní textu ústavy majú aj precedensy ústavného súdu. **5.** **Je ústavou reálnou** – čo znamená, že jej ustanovenia sa aj reálne aplikujú. **6. Pôvodná ústavodarná moc patrí ľudu**. Ústava je súčasne ústavou demokratického štátu, jej pôvodcom je ľud samotný ( č.2 ods. 1 Ústavy). Len občania ako celok sú zdrojom všetkej moci, nie jednotlivý občania, ani časť ani väčšina. Je vyjadrená implicitne. **7.** **Odvodená ústavodarná moc** – je vyjadrená explicitne. U nás patrí dvom subjektom – zastupiteľskému orgánu (Národná rada) a zároveň ľud, ktorý sa možnosti meniť Ústavu nikdy nevzdali. **8. Ústava je súčasne ústava rigidná.** Podľa čl. 84 ods. 4Ústavy má Národná rada právomoc 3/5-vou väčšinou všetkých poslancov, t.j. najmenej 90 poslancami meniť a dopĺňať Ústavu, alebo prijať novú. V prípade, že sa prijatie novej Ústavy alebo vykonanie jej zmien sa ukáže ako nevyhnutné, tak sa Národná rada musí držať v intenciách fundamentálneho politického rozhodnutia ľudu, ktoré mu určuje hranice pôsobnosti. Toto rozhodnutie musí ostať nedotknuteľné. Národná rada v žiadnej svojej činnosti nemôže niesť známky výkonu pôvodnej ústavodarnej moci.

**15. Preambula Ústavy SR a jej význam** Ústava začína svoj text Preambulou. Preambula predstavuje slávnostný úvodný text. Filozofický pôvod v Platónovom diele O zákonoch. Znaky: **1.Identifikácia suveréna** – hneď v úvode – *„My národ slovenský“*. Vzhľadom na to, že uvedené by mohlo vyznieť potenciálne diskriminačne voči ostatnému obyvateľstvu. Na základe toho v ďalšom texte sa však slovenský národ slovami *„spoločne s príslušníkmi národnostných menšín a etnických skupín žijúcich na území Slovenskej republiky“* prepája s ďalším národnostne „neslovenským“ obyvateľstvom žijúcim na území SR. V závere Preambuly sa obe tieto množiny spájajú slovami *„teda my, občania Slovenskej republiky“.* Občania predstavujú teda suveréna, ktorý je viazaný na politický princíp (t.j. občianstvo). Suverén je teda v celej Preambule a Ústave vyjadrený politicky. **2. Historické východisko -** je vyjadrené explicitne a text Preambuly sa predovšetkým viaže na *„odkaz Veľkej Moravy“.* **3. Medzinárodné právo** – v Preambule nájdeme aj ustanovenia, ktoré priamo nadväzujú na medzinárodné právo a hlásia sa k nemu skrz princípy *„práva národov na sebaurčenie“,* ako aj „trvalú mierovú spoluprácu s ostatnými demokratickými štátmi“. Hlavný cieľ existencie SR je zahrnutý vo formulácií *„usilujúc sa o uplatňovanie demokratickej formy vlády, záruk slobodného života, rozvoja duchovnej kultúry a hospodárskej prosperity“.*

Na základe uvedeného môžeme skonštatovať, že Ústava sa v Preambule snaží navonok deklarovať, že SR si ctí zásady medzinárodného práva, chce prispievať k ich dodržiavaniu. Smerom dovnútra posilňuje legitimitu skrz historický odkaz a najvyššie ciele, ktorých účelom je vytvoriť demokraciu.

**Právne účinky Preambuly**: 1. Preambula je nezáväzný slávnostný úvod Ústavy bez právnej relevancie (dôležitosť) 2. Pomoc pri výklade Ústavy 3. Integrálna súčasť Ústavy

O tom, aké právne účinky bude preambula mať rozhoduje Ústavný súd.

**16. Princípy Ústavy SR**

**1. Princíp zvrchovaného štátu:** Podľa čl.1 ods.1 ústavy je SR zvrchovaný štát. Zvrchovanosť = suverenita Prvý krokom pre zvrchovanosť (suverenitu) Slovenskej republiky bolo prijatie Deklarácie SNR o zvrchovanosti SR dňa 17. júla 1992 Slovenskou národnou radou. Územie SR ako samotného a zvrchovaného štátu vzniklo v dôsledku zániku Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky k 1. januáru 1993. Na štátnom území je vykonávaná suverénna moc prostredníctvom orgánov verejnej moci. Súčasne na ňom platí slovenský právny poriadok. Územie je ohraničené štátnymi hranicami, ktorých základy vychádzajú zo štátnych hraníc bývalej federácie. ČR a SR = totožné s administratívnymi hranicami republík (vymedzené za federácie) Maďarsko a SR = medzinárodná zmluva o režime a spolupráci na spoločnej štátnej hranici Ukrajina a SR = bilaterálna medzinárodná zmluva Poľsko a SR = Zmluva o dobrom susedstve, solidarite a priateľskej spolupráci spolu so Zmluvou o spoločnej štátnej hranici Princíp zvrchovanosti nie je synonymom izolovanosti. Práve naopak, zahŕňa aj možnosť vstupovať do právnych vzťahov s inými subjektmi medzinárodného práva. Slovensko sa postupne stalo členom napr. OSN, NATO, Rady Európy apod. Od roku 2004 je SR členom EÚ – podľa Ústavného súdu, EÚ v súčasnom stave integrácie nepredstavuje popretie zvrchovanosti SR.

**2. Princíp demokratického štátu:** otázka č.8

**3. Princíp právneho štátu:** otázka č.7

**4. Princíp deľby moci:** otázka č.17

**5. Princíp pluralizmu:** Vychádza z idey jednotlivca a jeho individuality Spoločnosť je výsledkom plurality názorov, postojov a prístupov jednotlivcov, tým je prepojený na zakotvenie základných práv a slobôd. Základný postulát (požiadavka, domnienka) je vyjadrený v čl.1 ods.1 Ústavy, podľa ktorého sa SR *„neviaže na nijakú ideológiu ani náboženstvo“.* Dôležitým zakotvením je čl. 31 Ústavy, ktorý predpokladá, že *„zákonná úprava všetkých politických práv a slobôd a jej výklad a používanie musia umožňovať a ochraňovať slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti.“* Ústava tiež explicitne chráni pluralitu prostredníctvom ustanovení základných práv a slobôd (napr. čl. 12 ods.3, čl. 24 ods.2, čl. 26, ods.2 Ústavy).

**6. Princíp zabezpečenia a ochrany základných práv** Ochrana ľudských práv je spolu s deľbou moci centrálnym objektom každej ústavy. Ľudské práva zakotvené v Ústave garantujú slobodu každého jednotlivca na území SR, *„ bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie“* (čl. 12 ods. 2 Ústavy). Dohľad na kontrolou dodržiavania ľudských práv zabezpečujú predovšetkým nezávislé súdy. Garanciu ústavnej relevancie zakotvení ľudských práv zabezpečuje Ústavný súd. Základný rámec ochrany ľudských práv a slobôd v slovenskom právnom poriadku určuje vo svojej druhej hlave Ústava. SR je tiež signatárskym (podpisujúcim zmluvu) štátom viacerých medzinárodných zmlúv s ľudskoprávnou tematikou.

**7. Princíp republikánskeho parlamentu:** Je vyjadrením typu deľby moci na horizontálnej úrovni. Jej kľúčovou charakteristikou je ústavnopolitická zodpovednosť vlády parlamentu a súčasne republikánska forma vlády. Ústava ustanovuje Národnú radu ako *„jediný ústavodarný a zákonodarný orgán SR“*(čl.72). Ústava definuje vládu, ako *„vrcholný orgán výkonnej moci“* (čl. 108) Vládu menuje prezident na základe výsledkov volieb do Národnej rady. Vláda musí mať dôveru parlamentu (musí disponovať podporou väčšiny poslancov v parlamente). Prezident je u nás od roku 1999 volený priamo občanmi, na rozdiel od klasickej metódy republikánskeho parlamentu, kde je volený nepriamo. Prezident je definovaný ako reprezentant SR, ktorý svojím rozhodovaním zabezpečuje riadny chod ústavných orgánov a súčasne nie je ústavne zodpovedný (výnimka čl. 107).

**8. Princíp sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky:** Podľa čl. 55 ods. 1 Ústavy je hospodárstvo štátu založené na troch princípoch – sociálnom, ekologickom a trhovom. Súčasne *„Slovenská republika chráni a podporuje súťaž hospodársku súťaž*“ (čl. 55 ods. 2 Ústavy). Hospodárstvo je prepojené s druhou generáciou ľudských práv. Obsah ústavného zakotvenia hospodárstva v SR je úzko prepojené s vlastníckym právom, ochranu životného prostredia a kultúrne dedičstvo. **Princíp sociálneho štátu** – prejavil sa v prijatí zákonných úprav sociálneho zabezpečenia. **Princíp ekologického hospodárstva SR** – reaguje na nevyhnutnosť zachovania udržateľného životného prostredia pre budúce generácie.

**9. Princíp unitárneho štátu:** SR je jednotným – unitárnym štátom. Ústava v čl. 3 ods. 1 zakotvuje, že *„územie Slovenskej republiky je jednotné a nedeliteľné.“* Územie sa teda nedelí na samostatné štátne útvary. Môže sa členiť len na administratívno-teritoriálne časti. Znaky – existencia jedného právneho poriadku (Ústava ako základ celého právneho poriadku), jeden systém orgánov moci (zákonodarné, výkonné, súdne), výlučná kompetencia ústredných orgánov, jedno štátne občianstvo, štátne symboly, hlavné mesto Bratislava.

**10. Princíp územnej samosprávy Európska charta miestnej samosprávy** – najzásadnejší medzinárodnoprávny dokument venujúci sa základom modernej samosprávy. Poslúžila ako významný zdroj inšpirácie slovenskej ústavnej úpravy. **Ústava** – zakotvuje inštitút územnej samosprávy vo štvrtej hlave. Základom územnej samosprávy v SR je podľa čl. 64 Ústavy obec a tiež vyšší územný celok. *„Obec a vyšší územný celok sú právnické osoby, ktoré za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodária s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami“* (čl. 65 ods. 1 Ústavy) Územná samospráva slúži k naplneniu administratívneho účelu v zabezpečení služieb a potrieb, a súčasne prispieva k zapojeniu obyvateľov do rozhodovacích procesov o špecifických miestnych verejných potrebách.

**11. Princíp neutrality** Podľa čl. 1 ods. 1 druhá veta Ústavy sa Slovenská republika *„neviaže na nijakú ideológiu ani náboženstvo.“* Toto ustanovenie je základom pre neutralitu SR vo vzťahu k ideologickým hnutiam. Je popretím vopred determinovaného upätia sa na konkrétny myšlienkový prúd, ktorý by inherentne (vnútorne) popieral možnosť výberu iného. Štát na základe čl. 1 ods. 1 druhá veta Ústavy nemôže preferovať určité náboženstvo a vyznávanie iného diskriminovať. Uvedené znamená, že v podmienkach SR neexistuje štátne náboženstvo. SR rešpektuje náboženský pluralizmus (jednotlivec má možnosť zvoliť si svoje vlastné vierovyznanie).

**17. Deľba moci v Ústave SR** Deľba moci nie je v Ústave explicitne ustanovená ako ústavný princíp. Dôležitosť tohto konceptu demonštruje rozdelenie Ústavy do hláv s pomenovaniami „Zákonodarná moc“ (V. hlava), „Výkonná moc“(VI. hlava) a „Súdna moc“ (VII. hlava). Princíp deľby moci zabezpečuje vzájomnú kontrolu a vyvažovanie jednotlivých ústavných orgánov. Deľba moci v sebe implikuje zásadu rovnosti všetkých zložiek štátnej moci, čo znamená, že nie sú navzájom podriadené.

**18. Vzťah Ústavy SR a ústavných zákonov**  **Formálne hľadisko:** Ústavné zákony majú z formálneho hľadiska nespochybniteľne rovnakú právnu silu ako ústava a jedine ústavné zákony sú spôsobilé Ústavu priamo meniť a dopĺňať. Každý iný prameň má oproti nim nižšiu právnu silu. Ústava a ústavné zákony spolu vyzvárajú ústavný poriadok SR, ale tento pojem sa nepoužíva je zaužívaný Ústava a jej polylegálnosť. Polylegálnosť znamená, že okrem ústavy sú súčasťou ústavnej matérie aj ústavné zákony.

**Materiálne hľadisko:** vyplýva z obsahu Ústavy a ústavných zákonov Vzťah ústavy a ústavných zákonov z materiálneho (obsahového) hľadiska pomerne zásadne komplikujú dve skutočnosti: 1. týka sa čl.152 ods. 4 – pri ktorom s a vynára otázka, či má ústava prednosť pred ústavnými zákonmi? Na uvedené existujú dve odpovede – nemá a má (jazykový výklad, pri rozhodovacej činnosti Ústavného súdu) 2. existencia implicitného materiálneho jadra Ústavy – vychádza z koncepcie ústavodarnej moci a súčasne Ústavného súdu ako nezávislého súdneho orgánu ochrany ústavnosti. Na základe vyjadrenia Ústavného súdu, ústavný zákon môže byť neústavný, ak s ústavnou intenzitou narúša materiálno jadro ústavy.

Ústavný poriadok SR je v zmysle rozhodnutia PL. ÚS 21/2014 rozdelený na dve kategórie – na jadrové ústavné právo a zostatkové ústavné právo. Zostatkové ústavné právo nesmie zasiahnuť do jadrového ústavného práva. Ak sa, tak stane hrozí mu ako ultima ratio deklarácia neústavnosti.

**19. Vzťah Ústavy SR a práva EÚ** Ústava určuje, čo a akým spôsobom z medzinárodného práva vo vnútroštátnom právnom poriadku akceptuje. Na rozdiel od toho si však právo EÚ nárokuje ako priamy účinok , tak aj nadradenosť všetkých svojich ustanovení pred ustanoveniami národných právnych poriadkov (formálne to nie je nikde explicitne ustanovené). Normy práva EÚ sú tak zásadne priamo použiteľné v právnom poriadku každého členského štátu, takže existuje domnienka priameho účinku každej z nich. **Eurokonformná interpretácia** – znamená, že väčšina ústavných súdov členských krajín pri výklade národného práva uplatňuje princíp priaznivej interpretácie voči úniovému právu a tým motivujú ostatné vnútroštátne inštitúcie, aby vykladali národné právo v súlade s právom EÚ.

Napriek tomu sa členské štáty snažia pôsobenie práva EÚ ústavnoprávne obmedziť. **Legačná (transferová) klauzula** – čl. 7 ods. 2 Ústavy – právny základ pre pôsobenie práva EÚ v slovenskom právnom poriadku. Podľa názoru Súdneho dvora EÚ nemá národná úprava vo vzťahu k právu EÚ relevanciu, keďže právo EÚ musí vo všetkých štátoch platiť jednotne, bez ohľadu na to, čo hovoria národné ústavy. Na rozdiel od „klasických“ medzinárodných zmlúv SR nemá právomoc „vybrať si“, ktoré z ich častí majú prednosť pred zákonmi, resp. či k záväzkom, vyplývajúcich z práva EÚ pristúpi alebo nie. Vstupom do EÚ je povinná rešpektovať všetky právne predpisy práva EÚ.

Samotný text ústavnej úpravy neponúka odpovede na viaceré základné otázky vzťahu práva EÚ a slovenského ústavného právneho poriadku. Čl. 7 ods. 2 Ústavy prináša diskutabilné zakotvenia (ustanovuje možnosť prenosu výkonu časti právomocí a kompetencií na EÚ). Tento text by mal byť predmetom spresňujúceho výkladu Ústavného súdu. **PL. ÚS 3/09** - Najzásadnejšie rozhodnutie, ktorá riešilo vzťah slovenského národného, dokonca až ústavného práva s právom EÚ, bolo rozhodnutie PL. ÚS 3/09 (časť 3.4). Ústavný súd síce nemá právomoc posudzovať súlad noriem práva EÚ s ustanoveniami vnútroštátneho právneho poriadku, ale v tomto rozhodnutí si skrz primárne právo EÚ, ktoré charakterizoval ako *„osobitnú subkategóriu medzinárodných zmlúv.“*, v konaní o súlade právnych predpisov podľa č. 125 ods. 1 Ústavy, založil právomoc rozhodovať vo veci súladu primárneho a vnútroštátneho práva. Ďalej podľa rozhodnutia by s v prípade, ak by došlo k rozporu ústavne súladného vnútroštátneho právneho predpisu s medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy a tento rozpor by nemohol byť odstránený eurokonformným výkladom, mohla vynoriť otázka, či nie je potrební pristúpiť k zmene ústavy. Postoj Ústavného súdu k právu EÚ vykazuje významnú mieru podradenosti.

**20. Zmena Ústavy SR** Ústava je súčasne ústava rigidná. čl. 84 ods. 4 Ústavy - Národná rada má právomoc 3/5-vou väčšinou všetkých poslancov, t.j. najmenej 90 poslancami, meniť a dopĺňať Ústavu, či dokonca, prijať novú. Okrem zvýšeného počtu poslancov, je ústavodarný proces úplne totožný so zákonodarným, preto je otázne, do ak je miery môžeme našu Ústavu považovať za rigidnú. Právomoc nie len prijať novú Ústavu, ale aj meniť či dopĺňať existujúcu Ústavu naráža na hranice, ktoré určil ľud v Ústave pri výkone pôvodnej ústavodarnej moci. Ústavu v tomto význame chápeme ako základný príkaz suveréna, t.j. všetkých občanov SR, o základnej forme existenciu štátu. Ide o kľúčové hodnoty – demokracia, právny štát, deľba moci, garancie základných práv a slobôd, ochrana národnostných menšín a etnických skupín. Pri prijatí novej ústavy alebo jej zmeny sa musí Národná rada držať v intenciách fundamentálneho politického rozhodnutia ľudu, ktoré mu určuje hranice pôsobnosti. Národná rada teda by mala vykonávať len odvodenú ústavodarná moc, čo znamená, že by len spresňovala postavenie jednotlivých zložiek moci (a to aj ak napr. parlamentná forma vlády bola pozmenená na poloprezidentskú), nemenila by ale fundamenty (materiálne jadro Ústavy) samotného ústavného poriadku.

**21. Materiálne jadro Ústavy SR** V rozhodnutí **PL. ÚS 21/2014** Ústavný súd na základe svojho široko koncipovaného ústavného mandátu „nezávislého súdneho orgánu ochrany ústavnosti“ potvrdil dlhodobo diskutovanú existenciu implicitného materiálneho jadra Ústavy. Súčasne pritom uviedol, že implicitnému materiálnemu jadru Ústavy nemôžu odporovať ani ústavné zákony. V tejto súvislosti si Ústavný súd založil novú právomoc materiálne jadro aktívne chrániť, a to aj zásahom do výkonu delegovaného ústavodarného orgánu, t.j. prostredníctvom prieskumu prípadného rozporu noriem ústavného práva s uvedeným materiálnym jadrom ústavy. V tomto rozhodnutí si Ústavný súd autonómne vytvoril právomoc posudzovať súlad ústavných zákonov a Ústavy, keďže ňou formálne nedisponuje. Za základ materiálneho jadra ústavy sa ustanovili *„princípy demokratického a právneho štátu, medzi nimi aj princíp deľby moci a s ním súvisiaca nezávislosť súdnej moci.“* Takýto nejasný výklad môže viesť k potenciálnemu zneužitiu. K tomu, či je Národná rada konajúca ako delegovaný ústavodarný orgán formálne oprávnená prijať ústavný zákon Ústavný súd dodal, že materiálne jadro nie je len akademická konštrukcia bez významu či bez funkcií, pretože predstavuje ústavné mantinely aj pre samotného ústavodarcu. Zabraňuje mu odstrániť existujúci ústavný poriadok a jeho demokratickú podstatu formálno - legalistickou cestou. Slovami ústavného súdu, prestáva byť Ústava *„bezmocnou voči prípadnej svojvôli parlamentnej väčšiny vybavenej deväťdesiatimi hlasmi.“*

**22. Štátne zriadenie v SR** Vertikálna štruktúra štátu bola podmienená skutočnosťou, že sa vytvárali štátne útvary, ktorých štátne územie bolo veľmi rozľahlé a tým pádom bolo pomerne ťažko realizovateľné ich efektívne riadiť, uplatňovať moc len z jedného centra vzhľadom na rozsiahle teritórium.

**štátne zriadenie** (územnoorganizačná štruktúra štátu) – systém vzťahov, ktoré určujú vnútornú štruktúru a organizáciu štátu, organizáciu jeho územia, komplex vzťahov medzi štátom ako celkom a jeho súčasťami a vzťahy späté s realizáciou práva národa na sebaurčenie. **Územnoorganizačná štruktúra štátu** vypovedá o systéme vnútornej organizácie štátnej moci na danom teritóriu, prípadne o rozdelení štátu na jednotlivé časti a ich právnom statuse a o organizácií vzájomných vzťahov medzi centrálnymi a regionálnymi štátnymi orgánmi.

**Formy územnoorganizačnej štruktúry štátu:** jednotný (unitárny) štát - SR zložený (federatívny) štát zväz štátov (konfederácia) hybridné formy a zoskupenia štátov

Znaky unitárneho štátu:

1. Pre jednotný štát je charakteristická jediná a nedeliteľná suverenita štátu nielen z hľadiska vnútroštátneho, ale tiež smerom navonok, čiže medzinárodného hľadiska
2. Na úrovni medzištátnych vzťahov je jednotný štát reprezentovaný len jeho najvyššími orgánmi, neparticipujú tam nižšie štátne orgány či samosprávne orgány
3. Právny poriadok štátu má jednotný charakter, na vrchole ktorého stojí ústava ako základný zákon štátu. Regionálne a lokálne právne normy sa môžu vydávať len na základe celoštátnych zákonov, v nimi stanovených medziach, spravidla majú vykonávací a doplnkový charakter.
4. Existencia jednotnej a hierarchicky usporiadanej sústavy najvyšších štátnych orgánov.
5. Územná zvrchovanosť jednotného štátu je vyjadrená princípom nedeliteľnosti jeho územia. Jednotné územie sa môže členiť len územno-správne, čo je stanovené celoštátnym zákonodarstvom.
6. Jedinosť štátu sa prejavuje v jedinom štátnom občianstve
7. Unitárny štát má jeden systém štátnych symbolov

**23. Štátne územie SR a ústavnoprávne vymedzenie štátnych hraníc** Územie SR je ohraničené štátnymi hranicami, ktorých základy vychádzajú zo štátnych hraníc bývalej federácie. Ku koncu roka 1992 bola medzi ČR a SR prijatá zmluva o generálnom vymedzení spoločných hraníc. Po zániku ČSFR bola Zmluva o úprave režimu a o spolupráci na spoločných štátnych hraniciach publikovaná v Zbierke zákonov SR pod č. 194/1993 Z.z. Zo Zmluvy o generálnom vymedzení spoločných hraníc vyplývalo, že štátne hranice medzi SR a ČR sú totožné s administratívnymi hranicami republík. Definitívne vymedzenie štátnej hranice bolo realizované zmluvou medzi SR a ČR o spoločnej štátnej hranici. Táto bola podpísaná v roku 1996 a po schválení ústavným zákonom bola publikovaná v Zbierke zákonov SR. Potvrdenie existujúcich štátnych hraníc sa udialo aj prostredníctvom zmlúv uzavretých so susednými štátmi: ČR a SR = totožné s administratívnymi hranicami republík (vymedzené za federácie) Maďarsko a SR = medzinárodná zmluva o režime a spolupráci na spoločnej štátnej hranici Ukrajina a SR = bilaterálna medzinárodná zmluva Poľsko a SR = Zmluva o dobrom susedstve, solidarite a priateľskej spolupráci spolu so Zmluvou o spoločnej štátnej hranici

**24. Štátne občianstvo SR – pojem a obsah, vznik a zánik** Prostredníctvom štátneho občianstva je určený ľud ako nositeľ suverenity, resp. štátoprávny subjekt. Politickým aspektom štátneho občianstva je v demokratických štátoch účasť na správe veci verejných (účasť na vládnutí). Právnym aspektom je špecifické postavenie občana v porovnaní s ostatnými obyvateľmi. Slovami ústavného súdu - štátne občianstvo je vo všeobecnosti definované ako trvalý právny vzťah fyzickej osoby k určitému štátu. Subjektom štatoobčianskeho vzťahu sú fyzická osoba a konkrétny štát. Obsahom štatoobčianskeho právneho vzťahu sú vzájomné práva a povinnosti ustanovené vnútroštátnymi predpismi každého štátu. V tom zmysle je štátne občianstvo inštitút vnútroštátneho práva.

Cudzinecký režim – občan , ktorý sa zdržuje na území cudzieho štátu, je podriadený jeho územnej jurisdikcii

**Nadobudnutie: 1. Nadobudnutie ŠO SR osobami, ktoré boli ku dňu 31.12.1992 štátnymi občanmi SR –** so zánikom ČSFR bolo nutné určiť, kto sa o vzniku samostatnej SR považuje za občana SR. – určenie štátneho občianstva - existovala tu domnienka, že osoba, ktorá bola k 31.12.1992 občanom SR je štátnym občanom SR podľa zákona č. 40/1993 o štátnom občianstve. **2. Nadobudnutie ŠO SR na základe voľby osobami, ktoré boli ku dňu 31.12.1992 štátnymi občanmi ČSFR, no neboli štátnymi občanmi SR** – ak osoba, ktorá bola k 31.12.1992 štátnym občanom ČR mohla si zvoliť štátne občianstvo SR do jedného roka, teda do 31.12.1993. Keďže sa nevyžadovalo preukázanie zániku občianstva ČR, mohlo vzniknúť dvojité občianstvo (SR aj ČR). **3. Nadobúdanie ŠO detí, ak sú rodičia štátnymi občanmi SR** – aj ich maloleté deti majú občianstvo SR. Ak má len jeden z rodičov, tak rodičia sa dohodnú na štátnom občianstve dieťaťa, ak sa nedohodnú rozhodné súd. **4. Nadobúdanie ŠO narodením – filiáciou** – ŠO nadobúda dieťa: a) ktoré aspoň jeden z rodičov je štátnym občanom SR b) narodené v SR, ktorého rodičia sú bez štátnej príslušnosti c) narodené na území SR, ktorého rodičia sú cudzími štátnymi príslušníkmi a narodením nenadobúda ŠO žiadneho z nich - ak sa nepreukáže cudzie ŠO, považuje sa za štátneho občana SR dieťa: a) sa narodilo na území SR b) bolo nájdené na území SR a rodičia nie sú známi **5. Nadobúdanie štátneho občianstva SR osvojením** – ak dieťa, ktoré nebolo štátnym občanom SR a osvojili si ho osvojitelia, z ktorých aspoň jeden je občanom SR **6. Nadobúdanie ŠO SR udelením – naturalizácia** – štátne občianstvo možno udeliť na žiadosť osobe, ktorá nie je občanom SR: a) ktorá má nepretržitý trvalý pobyt na území SR aspoň 8 rokov b) je bezúhonná c) ktorej nebol súdom ložený trest vyhostenia d) kto preukázal ovládanie slovenského jazyka slovom aj písmom (skúma sa od 14 rokov) e) kto si plní povinnosti vyplývajúce z ustanovení právnych predpisov upravujúcich pobyt cudzincov na území SR

**Liberálne podmienky** na udelenie ŠO platia pre žiadateľa, ktorý má na území SR povolený pobyt a sú splnené ďalšie podmienky. Vtedy je možné udeliť štátne občianstvo aj bez splnenia podmienky nepretržitého trvalého pobytu 8 rokov. Ide o situácie napríklad: a) žiadateľ uzavrel manželstvo so štátnym občanom SR, manželstvo trvá a žije v tomto manželstve a v spoločnej domácnosti na území SR najmenej počas piatich rokov pred podaním žiadosti b) ide o osobu, ktorá sa významne zaslúžila o prínos pre SR v oblasti ekonomickej, vedeckej, technickej, kultúrnej, sociálnej alebo športovej c) žiadateľ sa narodil na SR má tu trvalý pobyt najmenej 3 roky pred podaním žiadosti d) je žiadateľ bez štátnej príslušnosti a má na území SR nepretržitý pobyt najmenej 3 roky bezprostredne predchádzajúce podaniu žiadosti o udelenie ŠO SR

ŠO udeľuje ministerstvo vnútra. Žiadosť o udelenie sa podáva osobne na okresnom úrade, diplomatickej misii alebo na konzulárnom úrade SR. ŠO sa nadobúda doručením listiny o udelení ŠO. ŠO SR je udelené rovnocenne a to bez ohľadu na právny titul jeho nadobudnutia. Osvedčenie o ŠO vydáva príslušný okresný úrad v sídle kraja. Evidenciu o udelení a strate ŠO vedie ministerstvo vnútra.

**Strata: 1. Smrť 2. Prepustenie zo štátneho zväzku:** a) ak osoba preukáže, že ma štátne občianstvo iného štátu alebo prísľub jeho udelenia v prípade prepustenia zo štátneho zväzku b) alebo má prísľub udelenia v prípade jej prepustenia o štátneho zväzku SR Zo štátneho zväzku nemožno prepustiť osobu: a) proti ktorej sa vedie trestné stíhanie, je vo výkone trestu alebo nemá vykonaný trest rozsudkom súdu SR b) ktorá má nedoplatky na daniach a verených dávkach v SR O prepustení zo štátneho zväzku rozhoduje okresný úrad. ŠO zaniká dňom doručenia listiny o prepustení zo štátneho zväzku **3. Nadobudnutie cudzieho občianstva –** strata ŠO ex lege v dôsledku nadobudnutia cudzieho ŠO. Štátny občan stráca ŠO dňom kedy výslovne prejavil vôľu, ktorou je žiadosť, vyhlásenie alebo iný úkon smerujúci k nadobudnutiu cudzieho ŠO, nie dňom samotného nadobudnutia. – Ku strate ŠO zo zákona nedôjde vôbec, ak štátny občan SR nadobudol cudzie ŠO v súvislosti s uzavretím manželstva so štátnym občanom cudzieho štátu a to za predpokladu, že cudzie ŠO manžela nadobudol za trvania spoločného manželstva, a ani vtedy ak bolo cudzie ŠO nadobudnuté narodením. Tieto výnimky vychádzajú z Európskeho dohovoru o občianstve.

**Práva spojené so ŠO:** 1. Právo podieľať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov 2.Právo zakladať politické strany a politické hnutia a združovať sa v nich 3. Právo na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok 4. Právo postaviť sa na odpor 5. Špecifické vlastnícke právo 6. Právo na slobodný vstup na územie SR, zákaz nútenia k opusteniu vlasti a zákaz vyhostenia 7. Právo na diplomatickú ochranu prostredníctvom diplomatickej misie 8. Právo spojené s občianstvom EÚ 9. Aktívne a pasívne právo pri voľbách prezidenta republiky 10. Práva národných menšín a etnických skupín 11. Právo na prácu 12. Právo na primerané hmotné zabezpečenie pri starobe, nespôsobilosti na prácu a strate živiteľa 13. Právo na zdravotnú starostlivosť na základe zdravotného poistenia 14. Právo na vzdelanie

**Povinnosti spojené so ŠO:**  1. zachovať vernosť SR 2.dodržiavať všeobecné právne predpisy domovského štátu aj v cudzine 3. branná povinnosť 4. platiť dane a poplatky 5. zachovať štátne tajomstvo

**25. Základné práva a slobody v ústavnom systéme SR – pramene a všeobecná charakteristika** Práva a slobody predstavujú jeden celok a ich diferenciácia je umelá. Aby mohol človek prežiť plnohodnotný život, potrebuje ich všetky. Orgány verejnej moci sú preto povinné chrániť a zveľaďovať práva a slobody ako celok. Ľudské práva vychádzajú predovšetkým z prirodzeného práva. Pre ústavné právo Slovenska hrá najdôležitejšiu úlohu druhá hlava Ústavy. **Z hľadiska vnútroštátneho práva** – Listina základných práv a slobôd - obsahuje podobný rozsah práv a slobôd ako druhá hlava Ústavy. V prípade rozporu medzi znením Ústavy a Listiny základných práv a slobôd sa uplatní *pravidlo lex superior derogat legi inferiori*. Okrem Ústavy a Listiny základných práv a slobôd existuje množstvo podústavných právnych predpisov , ktoré ďalej rozvíjajú obsah, rozsah, či obmedzenia jednotlivých práv a slobôd. **Z hľadiska medzinárodného práva** – Európsky dohovor o ochrane ľudských práv , Charta základných práv a dva pakty prijaté na pôde OSN (Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach a Medzinárodný pakt o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach.

Ústavné rozdelenie podľa druhej kapitoly – osobné práva a slobody, politické práva a slobody, práva národnostných menšín a etnických skupín,, hospodárske, kultúrne a sociálne práva, právo na ochranu životného prostredia a kultúrneho dedičstva , právo na súdnu a inú právnu ochranu.

26) Subjekty základných práv a slobôd v SR

27) Obmedzenia základných práv a slobôd v SR

**28. Právo na súdnu ochranu a zásady súdneho procesu v Ústave SR** Tieto práva nazývame aj justičné práva alebo práva na spravodlivý súdny proces. Majú výlučne procesný charakter. Sú univerzálne (bez ohľadu na štátne občianstvo) a individuálne. **Delia sa na :** **a) Absolútne** – napr. prezumpcia neviny a právo obvineného odoprieť výpoveď **b) Relatívne** - väčšina práv a slobôd sú obmedziteľná na základe prejdenia testu proporcionality.

**Ústava ich kategorizuje na:**  a) právo na prístup k súdnej a inej právnej ochrane (čl. 46 Ústavy) b) právo na spravodlivý proces (čl. 47 a čl. 48 Ústavy) c) práva v trestnom konaní (čl. 49 a čl. 50 Ústavy)

**Tri ciele:** **1.** **chránia iné práva a slobody** – justičné práva sú prostriedkom k naplneniu a realizácií iných práv a slobôd (osobných, politických apod.). Sú reflexiou toho, ako štát zabezpečuje spravodlivosť. **2.** **chránia princípy právneho štátu** – justičné práva bránia tomu, aby spory a konflikty v spoločnosti boli riešené inými prostriedkami ako právom. Týmto sa právny štát odlišuje od iných typov štátov, kde dominuje svojvôľa. **3. prístup k spravodlivosti** – bez justičných práv by ostatné práva a slobody ostali nevymožiteľné. Súdy sú garantmi práv a slobôd.

**29. Test proporcionality pri posudzovaní zásahov do základných práv a slobôd v SR**  **Test proporcionality (TP):** Séria krokov, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo prísť k ústavnému obmedzeniu základných práv a slobôd.

Pred tým ako sa vykoná test proporcionality zisťujeme, či sa prípad týka nejakého práva alebo slobody, ak áno, tak akého. Ak prídeme k záveru, že áno nasleduje zistenie, či právo bolo obmedzené alebo porušené. Ak si na obe otázky odpovieme áno prejdem k testu proporcionality.

**TP pozostáva z týchto subtestov: A) Test legality –** zameriava sa na to, či k obmedzeniu práva alebo slobody došlo na základe zákona. Jedine výsledok legislatívnej činnosti parlamentu môže byť môže obmedziť právo alebo slobody (NIE Vyhlášky, rozhodnutia apod.). Dôležité je aj posúdiť, či materiálne kritéria zákona – prístupnosť zákona, predvídateľnosť následkov porušenia zákona, zákaz retroaktivity, jasnosť sankcií apod. Aby sme mohli daný normatívny akt charakterizovať ako zákon musia byť naplnené aj formálne aj materiálne predpoklady.

**B) Test vhodnosti –** posúdenie príslušnej normy z hľadiska naplnenia účelu, čo znamená, že musí byť identifikovateľný cieľ/účel (spravidla verejný záujem), ktorý zákonodarca sleduje obmedzením základných práv a slobôd.

**C) Test nevyhnutnosti –** tu sa skúma, či neexistuje iná možnosť ako naplniť účel než je obmedzenie práv a slobôd. Tento subtest spočíva v tom, že právna norma nemá obmedziť práva a slobody viac než je to nevyhnutné. Najdôležitejším zistením tu je, či neexistuje iný prostriedok, ktorý by menej zasahoval do práv a slobôd a zároveň by rovnako efektívne napĺňal účel obmedzenia.

**D) Test primeranosti, vyvažovania –** tu prichádza k váženiu pozitív a negatív, ktoré obmedzenie jedného záujmu prinesie pred druhý záujem a opačne. Hľadá sa spravodlivá rovnováha medzi právom a slobodou jednotlivca a oproti nemu stojacemu účelu obmedzenia v podobe verejného záujmu alebo práv a slobôd tretích osôb.

ABY DOŠLO K ÚSTAVNÉMU OBMEDZENIU PaS MUSIA BYŤ SPLNENÉ VŠETKY SUBTESTY TP.

**30. Rovnosť a zákaz diskriminácie v ústavnom práve SR Rovnosť:** Základným východiskom pre ľudské práva je rovnosť (spolu so slobodou a ľudskou dôstojnosťou). **Rovnosť** – z formálneho hľadiska ide o rovnosť šancí a zákaz diskriminácie. – túto rovnosť vytvára štát

**Zákaz diskriminácie:** Čl. 12 ods. 2 Ústavy explicitne zakazuje diskrimináciu Diskriminácia – hodnotenie ľudí podľa ich príslušnosti k určitej spoločenskej skupine a nie podľa individuálnych vlastností. – ide o odlišné zaobchádzane so subjektmi, ktoré sa nachádzajú v podobnej situácií bez objektívnych dôvodov.

**Test diskriminácie**: vytvoril ho Ústavný súd. tento test určuje, či v konkrétnom prípade došlo k odlišnému zaobchádzaniu, teda porušeniu rovnosti pozostáva zo 4 krokov: **1. porovnateľná skupina** – Ústavný súd zisťuje, či existujú iné osoby v rovnakej pozícií alebo situácií (napr. uchádzači o prácu) **2. zakázaný dôvod** – Ústavný súd skúma, či diskriminácií došlo na základe zakázaného dôvodu (napr. rasa, vierovyznanie). **3. existencia ujmy** – tu sa skúma, či odlišným zaobchádzaním prišlo k ujme (napr. nezískanie pracovného miesta) **4. nemožnosť objektívneho ospravedlnenia odlišného zaobchádzania** – súd tu zisťuje, či vzniknutú ujmu ktorá bola spôsobená na základe zakázaného dôvodu, je možné odôvodniť (ospravedlniť) na základe objektívnych dôvodov

**akcesorická povaha** – Keď Ústavný súd zastáva stanovisko, že diskriminácie a porušenia rovnosti *„sa v zásade možno dovolávať len v súvislosti s porušením iného základného práva a slobody, alebo ľudského práva alebo základnej slobody vyplývajúcej z kvalifikovanej medzinárodnej zmluvy o ľudských právach a základných slobodách.“* Z uvedeného dôvodu osoba, ktorá namieta nerovnosť by mala v návrhu špecifikovať, ktoré iné právo, či sloboda boli porušené. **neakcesorická povaha** – Keď Ústavný súd otázku diskriminácie neposudzuje v spojitosti s iným právom či slobodou. Je na rozhodnutí Ústavného súdu, ako bude rovnosť posudzovať.

**31. Garancie základných práv a slobôd; vnútroštátne a medzinárodné** Ľudské práva a slobody vychádzajú predovšetkým z prirodzeného práva. Aj napriek tomu majú svoje pozitívne premietnutie vo viacerých dokumentov. **Vnútroštátne:** Najdôležitejšie pre ústavné právo SR je druhá hlava Ústavy – obsahuje približne 60 rôznych práv a slobôd Listina základných práv a slobôd (ústavný zákon č. 23/1991 Zb.) – podobný obsah ako druhá hlava Ústavy a ktorej obsah bol v väčšej časti inkorporovaný do Ústavy. - význam popri Ústave je sekundárny, a už len pri tých právach, ktoré nenašli svoje premietnutie v druhej hlave Ústavy. Čl. 152 ods. 4 Ústavy – použije sa v prípade rozporu – lex superior derogat legi inferiori Okrem týchto dvoch existuje množstvo podústavných právnych predpisov, ktoré ďalej rozvíjajú obsah jednotlivých práv a slobôd. **Medzinárodné:** Európsky dohovor o ochrane ľudských práv, Charta základných práv a dva pakty prijaté na pôde OSN – Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach a Medzinárodný pakt a hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach.

32) Pozitívny záväzok SR vo vzťahu k základným práva a slobodám

33) Princípy volebného práva v SR

34) Väčšinové volebné systémy v ústavnom systéme SR

35) Proporcionálne volebné systémy v ústavnom systéme SR

36) Politické strany v ústavnom systéme SR

37) Územná samospráva v SR – ústavná koncepcia a všeobecná charakteristika

38) Tvorba a charakteristika právnych predpisov prijímaných územnou samosprávou

39) Vzťah štátu a územnej samosprávy

40) Forma vlády v SR

**41. Organizácia činnosti Národnej rady SR** Podľa čl. 82 Ústavy Národná rada zasadá stále. Zasadanie - vyjadruje stav, ktorý znamená, že Národná rada je pripravená zísť sa na schôdzi s konkrétnymi bodmi programu v prípade, že bude táto schôdza zvolaná. Schôdza sa môže konať kedykoľvek sa zvolá, a taktiež že jednotlivé orgány parlamentu sú činné. Toto môžeme označiť za systém nepretržitého, resp. jediného zasadania parlamentu. Pôsobnosť parlamentu nemôže byť prenášaná na iný orgán. Národná rada uskutočňuje svoje oprávnenia prostredníctvom: **a) Ustanovujúcej schôdze** – Národná rada sa schádza prvýkrát po konaní parlamentných volieb. – podľa čl. 82 Ústavy ju zvoláva prezident, do 30 dní od výsledkov volieb. – antiblokačný mechanizmus – uplatňuje sa v prípade ak by sa prezident snažil zabrániť zídeniu sa novozvolenej Národnej rady, tým, že by túto nechcel zvolať. V takom prípade sa parlament ex constitutione zíde v 30. deň po výsledkov parlamentných volieb. – predseda národnej rady zvolený v predchádzajúcom období plní organizačnú úlohu (určuje miesto, deň, hodinu konania schôdze, zvoláva predsedov politických strán do zvolenia nového predsedu riadi schôdzu). – novozvolení poslanci na ustanovujúcej schôdzi skladajú poslanecký sľub. Potom parlament schváli volebný poriadok, v ktorom sa upravia podrobnosti o hlasovaní a voľbách. Po zložení sľubu a schválení volebného poriadku sa zvolia overovatelia Národnej rady, predseda a ďalší členovia mandátového a imunitného výboru. Po overení platnosti voľby je poslancom vydaný poslanecký preukaz. Po overení voľby poslancov, predseda ustanovujúcu schôdzu na čas potrebný na utvorenie poslaneckých klubov. Nasleduje voľba predsedu parlamentu. Po jeho zvolení doterajší predseda odovzdá riadenie schôdze novému predsedovi. **b) Riadnej a mimoriadnej schôdze** – zvoláva ich predseda, prítomní sú poslanci, iné osoby za podmienok ustanovených zákonom. – **mimoriadna schôdza** – ak najmenej pätina poslancov písomne požiada predsedu o schôdzu. Poslanci v žiadosti uvedú, čo navrhujú rokovať na schôdzi. V takom prípade sa schôdza koná do 7 dní. – môžu byť aj verejné aj neverejné (podľa prerokúvacieho predmetu). - Schôdzu riadi jej predseda alebo ním poverený podpredseda. Po začatí predseda zisťuje, či je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov, teda či bolo dosiahnuté rokovacie kvórum. Na začiatku sa prerokuje návrh programu a o jeho schválení sa rozhoduje hlasovaním. Z každej schôdze sa vyhotovuje doslovná zápisnica, ktorá je podkladom na vydanie správy, ktorá sa publikuje po každej schôdzi. **c) Orgánov Národnej rady** – predseda – riadi, organizuje a koordinuje činnosť Národnej rady. Národnú radu zastupuje navonok, zvoláva a vedie schôdze, prijíma sľub členov vlády, podpisuje zákony a uznesenia, vyhlasuje voľby do orgánov samosprávy obcí apod. – podpredseda – riadi a organizuje úseky činnosti Národnej rady podľa poverenia predsedom. Zastupujú predsedu. – výbory Národnej rady – sú iniciatívne a kontrolné orgány, ktoré si Národná rada zriaďuje z poslancov. Predstavujú hlavné pracovné orgány parlamentu. Ich činnosť sa sústreďuje v zákonodarnom procese do prerokúvania návrhov zákonov v druhom čítaní. Majú aj právo zákonodarnej iniciatívy. V oblasti poslaneckej kontroly sledujú, ako s dodržiavajú zákony, a či predpisy vydané na ich vykonanie sú v ich súlade. Ďalej rokujú o zásadných otázkach hospodárskeho a sociálneho rozvoja SR, najmä o plnení programového vyhlásenia vlády, o návrhu štátneho rozpočtu a jeho plnení a o štátnom záverečnom účte. – povinnosť ich plnenia vyplýva z rokovacieho poriadku. Výnimku tvoria osobitné kontrolné výbory na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu, Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva, ktorých povinnosti plnenia vyplýva z osobitných predpisov.

Parlamentná rada SR – špecifický a výnimočný orgán, ktorý vykonáva ústavné právomoci Národnej rady v čase vojny, vojnového stavu alebo výnimočného stavu, keď jej činnosť znemožnená.Za svoju činnosť zodpovedá Národnej rade.

**42. Poslanec Národnej rady SR – postavenie, práva a povinnosti** Základnou úlohou národnej rady je reprezentovať ľud, resp. občanov ako celok. Tento jednokomorový parlament sa ako celok skladá zo 150 poslancov volených na 4 roky (čl. 73 ods. 1 Ústavy) vo všeobecných, rovných, priamych voľbách s tajným hlasovaním (čl. 74 ods. Ústavy). Ústavný koncept mandátu poslanca je v slovenskom ústavnom systéme založený na tzv. reprezentatívnom mandáte, niekedy označovaný aj ako zákaz imperatívneho mandátu, či voľný mandát. Jeho podstata vychádza z čl. 73 ods. 2 Ústavy, podľa ktorého *„poslanci sú zástupcovia občanov. Mandát vykonávajú osobne podľa svojho svedomia a presvedčenia a nie sú viazaní príkazmi.“* Poslanec pri výkone svojho mandátu prichádza do styku so strategickými informáciami a ich zneužitie by bolo v rozpore s princípmi výkonu verejnej funkcie. Poslanec preto nesmie využívať takéto informácie, výkon poslaneckého mandátu či s ním súvisiace právomoci na získanie výhod pre seba, resp. blízke osoby. Poslanec vykonáva svoj mandát osobne a zastupovanie poslanca iným občanom, resp. subjektom pri výkone jeho mandátu je vylúčené. Poslanecký mandát vzniká voľbou, poslanec sa však mandátu ujíma až zložením sľubu. Poslanec Národnej rady sa sľubom, okrem iného, zaväzuje dodržiavať Ústavu a ostatné zákony, a pracovať tak, aby sa uvádzali do života. Reprezentatívny mandát neznamená, že poslanci Národnej rady sú pri výkone svojho mandátu bez akejkoľvek kontroly, avšak kontrola je ústavnoprávne obmedzená. Základná forma kontroly je obnova mandátu v pravidelných volebných cykloch, ktoré sú presne vymedzené volebným obdobím (čl. 30 ods. 2). S výkonom poslaneckého mandátu sa spája výlučnosť jeho výkonu. V čl. 77 ods. 1 sa zakotvuje jeho nezlučiteľnosť, t.j. inkompatibilita s výkonom funkcie sudcu, prokurátora, verejného ochrancu práv, príslušníka ozbrojených síl, príslušníka ozbrojeného zboru a poslanca Európskeho parlamentu. V prípad, že je poslanec vymenovaný za člena vlády jeho mandát nezaniká, ale v zmysle čl. 77 ods. 2 sa neuplatňuje (spočíva). Spočívanie mandátu nie je ponechané na úvahu poslanca, či orgánu štátu, ale nastáva ex constitutione a jeho právny účinok môže nastať. **Práva a povinnosti:** K základným ústavným a zákonným **právam** poslancov Národnej rady patria najmä: 1. právo zúčastňovať sa na rokovaniach Národnej rady a hlasovať na nich 2. právo zákonodarnej iniciatívy 3. interpelačné právo – je základným právom poslanca vyžiadať si kvalifikovanú odpoveď na otázku adresovanú vláde, členovi vlády alebo vedúcemu iného ústredného orgánu štátnej správy vo veciach ich pôsobnosti. Na základe odpovede (do 30 dní) na interpeláciu sa v Národnej rade koná rozprava, ktorú možno spojiť s hlasovaním o dôvere. 4. právo klásť otázky a vyžadovať od štátnych orgánov potrebné informácie pre svoju činnosť, byť volený do orgánov Národnej rady. 5. poslanec môže vykonať poslanecký prieskum na zistenie, či sa dodržiavajú zákony, a či hospodárenie s verejnými prostriedkami je s nimi v súlade, ak ich poverí Národná rada alebo výbor. 6. Poslanci sa môžu združovať v poslaneckých kluboch. Poslanec môže byť členom len jedného klubu.

Politické grémium – tvoria ho predsedovia a zástupcovia poslaneckých klubov. Jeho úlohou je posudzovať politické a procedurálne otázky súvisiace s činnosťou Národnej rady.

**Povinnosti:** 1. Poslanci by mali udržiavať kontakt s občanmi, štátnymi orgánmi, spoločenskými organizáciami, spolkami a inými záujmovými združeniami občanov preto, aby dokázali reflektovať dianie v spoločnosti. 2. Poslanec je ďalej povinný riadne a svedomito vykonávať svoj mandát, zúčastňovať sa na schôdzach Národnej rady a jej výborov, do ktorých bol zvolený. 3. Je povinný zúčastňovať sa na činnostiach, ktoré patria do ich pôsobnosti, ktoré mu Národná rada alebo jej výbor určil. 4. Ak sa poslanec nemôže zúčastniť na rokovaní schôdzi Národnej rady, je povinný sa pred konaním schôdze písomne ospravedlniť predsedovi Národnej rady, alebo predsedovi výboru, ktorého je členom – podľa toho o akú schôdzu ide.

**43. Kontrolná pôsobnosť Národnej rady SR** Kontrolná pôsobnosť Národnej rady vychádza predovšetkým z jej postavenia základného orgánu výkonu štátnej moci, od ktorého priamo odvodzujú svoju legitimitu ďalšie štátne orgány pri výkone verejnej moci.

**1.**Na plnohodnotné fungovanie vlády je existencia dôvery, t.j. podpory vlády v parlamente. Národná rada môže neustále uplatňovať svoju kontrolnú právomoc voči vláde a jej členom (čl. 114). Pre prerokovanie programového vyhlásenia vlády predseda národnej rady zvolá po vymenovaní vlády schôdzu Národnej rady tak, aby predseda vlády na nej predniesol programové vyhlásenie a požiadal o vyslovenie dôvery najneskôr v 30. deň po vymenovaní vlády. Ak Národná rada programové vyhlásenie schváli naplní sa existencia „inštitútu dôvery“. Ak Národná rada programové vyhlásenie vlády nechváli, predseda Národnej rady to bezodkladne oznámi prezidentovi. **2.** Ďalšie druhy kontrolnej činnosti Národná rada vykonáva vo vzťahu k dodržiavaniu Ústavy, ústavných zákonov a zákonov, ktoré na základe čl. 86 písm. a) Ústavy prijíma. Neznamená to však právo kontrolovať ústavnosť a zákonnosť právnych predpisov, ktoré prijali orgány výkonnej moci. **3.** Národná rada sa taktiež podieľa na kontrole niektorých orgánov, ktoré kreuje, resp. pri kreácii ktorých spolupôsobí. Tie sú jej zodpovedné v rozsahu, v akom to vyplýva z Ústavy alebo zákona. Taktiež môže od nich žiadať správy o otázkach patriacich do je pôsobnosti. **4.** schvaľovanie štátneho rozpočtu v podobe zákona a schvaľovanie záverečného účtu.

Nástroje kontroly Národnej rady: **a) interpelácia -** právo poslancov podľa čl. 80 ods. 1 Ústavy interpelovať vládu, člena vlády alebo vedúceho iného ústredného orgánu štátnej správy vo veciach ich pôsobnosti. **b) hodina otázok** – počas nej odpovedajú členovia vlády, generálny prokurátor a predseda najvyššieho kontrolného úradu na aktuálne otázky, najmä z ich pôsobnosti, ktoré písomne položili poslanci do 12. hodiny dňa, ktorý prechádza dňu tohto bodu programu.

**Výbory** – sú samostatnými kontrolnými orgánmi parlamentu. Ústava ich v čl. 92 charakterizuje ako iniciatívne a kontrolné orgány. Na schôdzach výborov môžu poslanci podávať a pripomienky členom vlády vo veciach ich pôsobnosti.

**Prerokúvanie doručených petícií** - Národná rada postúpi petíciu gestorskému výboru, ktorý ju prerokuje a zaujme k nej stanovisko. Ak petícia nepatrí do pôsobnosti národnej rady, kancelária ju postúpi na vybavenie príslušnému ministerstvu alebo inému ústrednému orgánu štátnej správy.

**44. Kreačná pôsobnosť Národnej rady SR** Kreačná právomoc je oprávnenie Národnej rady vytvárať ako vlastné orgány, tak aj ďalšie štátne orgány, a tiež sa spolupodieľať pri tvorbe iných štátnych orgánov. V rámci svojej kreačnej pôsobnosti volí a odvoláva v tajnom hlasovaní väčšinou hlasov všetkých svojich poslancov svojho predsedu a podpredsedu. Podľa čl. 92 Ústavy zriaďuje svoje výbory a volí ich predsedov. Prostredníctvom vyslovenia dôvery alebo nedôvery má zásadný vplyv na kreáciu vlády. Podľa čl. 86 písm. e) parlament zákonom zriaďuje ministerstvá a ostatné orgány štátnej správy. Zákonom zriaďuje aj súdy a prokuratúry. Keď Národná rada pôsobí ako delegovaný ústavodarca, tak prostredníctvom ústavnej úpravy kreuje aj samotné ústavné orgány (napr. verejný ochranca práv, súdna rada). Podľa čl. 86 písm. j) Národná rada volí a odvoláva predsedu a podpredsedu najvyššieho kontrolného úradu a troch členov súdnej rady.

V prípade kreačného spolupôsobenia Národná rada podľa čl. 134 ods. 2 prezidentovi navrhuje dvojnásobný počet kandidátov, z ktorých má prezident vymenovať sudcov Ústavného súdu. Voľbu kandidáta na sudcu Ústavného súdu, ktorých má prezident menovať. Voľbu kandidáta na sudcu Ústavného súdu vyhlasuje predseda Národnej rady, zároveň uvedie náležitosti vyžadované pre kandidáta na sudcu Ústavného súdu. Národnou radou sú navrhnutí tí kandidáti, ktorí získajú v tajnej voľbe najviac hlasov, najmenej však nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných poslancov. Ak sa nenavrhne, tajná voľba sa opakuje.

Podľa čl. 151a ods. 3 Národná rada volí verejného ochrancu práv.

Na návrh vlády, prezidenta a guvernéra Národnej banky Slovenska Národná rada volí a odvoláva po jednom členovi Rady pre rozpočtovú zodpovednosť. Taktiež Národná rada na základe návrhu vlády vyjadruje súhlas s kandidátom na funkciu guvernéra a viacguvernérov Národnej banky Slovenska, ktorých menuje a odvoláva prezident.

Národná rada volí kandidáta na generálneho prokurátora, ktorého menuje prezident republiky. Návrh podávajú poslanci predsedovi parlamentu a zvolený je ten, ktorý získa nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných poslancov. Národná rada je oprávnená podať prezidentovi návrh na odvolanie generálneho prokurátora. Návrh je schválený, ak zaň hlasovala aspoň nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.

V zmysle čl. 106 má Národná rada právo uznesením prijatím najmenej trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov prijať rozhodnutie o ľudovom hlasovaní o odvolaní prezidenta republiky. Ľudové hlasovanie vyhlasuje predseda Národnej rady. Prezident je odvolaný, ak za jeho odvolanie v ľudovom hlasovaní hlasovala nadpolovičná väčšina všetkých oprávnených voličov.

Podľa čl. 107 má Národná rada právo podať na Ústavný súd návrh na obžalobu prezidenta za úmyselné porušenie Ústavy a za vlastizradu. Na podanie obžaloby sa vyžaduje súhlas troch pätín všetkých poslancov Národnej rady. Ústavný súd o nej rozsudkom rozhodne v pléne.

**45. Zákonodarná pôsobnosť Národnej rady SR a zákonodarný proces** Národná rada reprezentujúca suverenitu občanov má právomoc prijímať zákony, ktoré sú všeobecne záväzné. Rozsah tejto pôsobnosti je limitovaný Ústavou a základnými princípmi, na ktorých je Ústava postavená (PL. ÚS 16/95).

Zákonodarný proces je formalizovaným procesom. Vo formálnom zmysle - Z ústavnej dikcie čl. 72 vyplýva, že jediným ústavodarným a zákonodarným orgánom SR je Národná rada, čo znamená, že jedine ona má právo prijímať zákony, Ústavu a ústavné zákony. Zákonodarný a ústavodarný proces môže prebehnúť jedine na pôde Národnej rady. V materiálnom zmysle – zákonodarstvo predstavuje tvorbu právnych noriem prostredníctvom štátnej autority. Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku SR zlučiteľného s právom EÚ a medzinárodnoprávnymi záväzkami SR.

3 štádiá zákonodarného procesu: **1. štádium - Zákonodarná iniciatíva** - Dochádza tu k predloženiu materiálu na rokovanie Národnej rady oprávnenými subjektmi. - Čl. 87 ods. 1 Ústavy – návrh môžu podať poslanci, výbory a vláda, t.j. subjekty disponujú právom zákonodarnej iniciatívy. Subjekty sú rovnocenné. **2. štádium - Prerokovacia a schvaľovacia etapa** – Návrh zákona sa podáva predsedovi Národnej rady. Musí obsahovať paragrafové znenie a dôvodovú správu. Z návrhu zákona musí byť zrejmé, čo sa ním má dosiahnuť. Dôvodová správa zákona musí obsahovať zhodnotenie súčasného stavu s uvedením dôvodov potreby novej zákonnej úpravy, spôsobu jej vykonávania, jej vplyv na rozpočet verejnej správy, nároku na pracovné sily a organizačného zabezpečenia, vplyvu na manželstvo, rodičovstvo a rodinu apod. V dôvodovej správe sa tiež musí uviesť súlad návrhu s Ústavou, súvislosť s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a súlad s právom EÚ. Návrh musí spĺňať náležitosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov a tiež zákona o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov. – prvé čítanie – predseda Národne rady zabezpečí zverejnenie návrhu zákona, ktorý spĺňa náležitosti, na webovom sídle parlamentu. Predseda navrhne výbor, ktorý je pre tento návrh zákona gestorský. Podstatou prvého čítania je preskúmanie predloženého návrhu z formálnej stránky. Prvé čítanie je akým si úvodným „filtrom“ na to, aby formálne chybné a obsahovo na prvý pohľad nedostatočne spracované návrhy zákonov nezdržiavali pozornosť Národnej rady od podstatných rokovaní a diskusií. Ak návrh spĺňa ustanovené náležitosti, a n8rodná rada uzniesla, že ho prerokuje v druhom čítaní, predseda Národnej rady doručí návrh vláde a požiada ju o stanovisko v lehote do 30 dní. Ak stanovisko nedoručí, rokuje sa aj bez neho. – druhé čítanie - odohráva sa vo výboroch Národnej rady, ktorým bol návrh zákona na konci prvého čítania pridelený. Na pôde výborov odôvodňuje návrh zákona zástupca predkladateľa. Po navrhovateľovi vystúpi spravodajca. Výbor potom vypracuje o výsledku prerokovania návrhu zákona správu obsahujúcu stanovisko výboru, pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, pričom výbor túto správu schvaľuje uznesením. Ak bol návrh pridelený viacerým výborom, podáva spoločnú správu gestorský výbor. Táto správa sa doručí všetkým poslancom a navrhovateľovi a zverejní sa na webovom sídle Národnej rady. Následne pokračuje druhé čítanie návrhu zákona na schôdzi parlamentu, a to najskôr po 48 hodinách od doručenia spoločnej správy. Po skončení rozpravy sa hlasuje najprv o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch. Ak neboli podané, hlasuje sa o návrhoch uvedených v spoločnej správe výborov. Na záver druhého čítania sa hlasuje o návrhu zákona a jeho postupe do tretieho čítania. – tretie čítanie – tretie čítanie obmedzuje možnosť poslancov narušiť konzistentnosť návrhu zákona. Akékoľvek zásadné zmeny v obsahovej stránke návrhu zákona sa majú uskutočniť v druhom čítaní a tretie ho nemá suplovať. Poslanec môže navrhnúť len opravu legislatívno-technických chýba jazykových chýb. Ak neboli v druhom čítaní schválené nijaké pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, pristúpi sa v treťom čítaní k hlasovaniu. – hlasovanie – Národná rada je schopná uznášať sa za prítomnosti nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov (tzv. kvórum podľa čl. 84 ods. 1 Ústavy). Na prijatie uznesenia je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov (čl.84 ods. 2 Ústavy) – t.j. **jednoduchá väčšina**. Podľa čl. 84 ods. 4 ak ide o prijatie Ústavy, ústavných zákonov, zmenu ústavy apod. je potrebný súhlas aspoň trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov – t.j. **kvalifikovaná väčšina**. Podľa čl. 84 ods. 3 treba na vyslovenie súhlasu s medzinárodnou zmluvou a na prijatie zákona vráteného prezidentom SR (uplatnenie prezidentského veta) je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov – t.j. **absolútna väčšina**. Hlasovanie môže byť verejné alebo tajné. Pri hlasovaní je vylúčené zastúpenie, čo vyplýva zo zásady, že poslanec vykonáva svoj mandát osobne. **3. štádium – promulgačná etapa** – otázka č. 46.

**46. Promulgácia právnych predpisov** Zákony Národnej rady podpisujú jej predseda, predseda vlády a prezident. Predseda Národnej rady a ani predseda vlády nemajú právo oddialiť platnosť zákona tým, že ho odmietnu podpísať. V zmysle čl. 87 ods. 2 je prezident oprávnený využiť možnosť vrátenia nepodpísaného zákona, so schválením ktorého nesúhlasí. V čl. 102 ods. 1 písm. o) Ústava túto možnosť spresňuje. Právo veta je však relatívne, keďže môže byť následne v Národnej rade prelomené hlasmi nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov parlamentu (čl. 84 ods. 3 Ústavy).

Toto právo však nemôže prezident uplatniť vo vzťahu k ústavnému zákonu. Ak prezident vráti zákon s pripomienkami, Národná rada podľa čl. 87 ods. 2 zákon opätovne prerokuje v druhom a treťom čítaní. Predmetom prerokúvania sú iba pripomienky. Ak Národná rada schváli zákon (prelomí právo veta) vrátení prezidentom, zašle ho predseda Národnej rady najneskôr do 14 dní od jeho schválenia na vyhlásenie v Zbierke zákonov SR. Ak takto prijatý zákon prezident odmietne podpísať podľa čl. 87 ods. 3 Ústavy, zákon sa vyhlási aj bez jeho podpisu. Edičná etapa je zavŕšením celého legislatívneho procesu a súčasne až na konci tejto fázy sa zákon stane jednak súčasťou platného právneho priadku a jednak nadobudne všeobecnú záväznosť a vynútiteľnosť. Pred tým je nevyhnutné, aby sa zákon publikoval v Zbierke zákonov SR a tým sa stal známym pre svojich adresátov. Zbierku zákonov vydáva Ministerstvo spravodlivosti. Právne predpisy nadobúdajú účinnosť dňom ich vyhlásenia v Zbierke zákonov SR. Účinnosť nadobúdajú 15. dňom (po uplynutí legisvakančnej doby) po ich vyhlásení v Zbierke zákonov SR.

**47. Reprezentatívna a priama demokracia; formy priamej demokracie** **Priama demokracia:** V priamej demokracii ľud ako zdroj moci priamo prijíma rozhodnutia o dôležitých otázkach verejného záujmu.

priama / participačná demokracia skôr doplnkový charakter v súčasnosti ľud prijíma sám rozhodnutia o správe verejných vecí bezprostredné a permanentné zapojenie do rozhodovania dochádza k stieraniu rozdielu medzi - vládnuci a ovládaní ľud má dvojaké postavenie - ten kto vládne, kto prijíma rozhodnutia a ten kto je rozhodnutiami viazaný

**Prednosti priamej demokracie:** zvyšuje legitimitu vládnutia - ľud skôr akceptuje rozhodnutia kt. sám prijal možnosť riešiť závažné politické otázky, ktorým sa politici (reprezentanti) vyhýbajú vytvára lepšie informovaného a politicky vyspelejšieho občana - núti občana (obyvateľa) zaujímať sa o veci verejné, napomáha politickej participácii, napomáha budovaniu občianskej spoločnosti

**Negatíva priamej demokracie:** rozhodovanie sa ponecháva na tých, ktorí sú nespôsobilí - otázka *kompetentnosti* „bežného“ občana možnosť manipulácie s občanmi / verejnou mienkou - prenos zodpovednosti z reprezentantov na občanov nebezpečenstvo zneužitia proti politickým menšinám - problematika hlasovania o ľudských právach zjednodušovanie rozhodovania o verejných veciach - „áno“ vs. „nie“, nemožnosť dodatočnej zmeny návrhu, kompromisov praktické ťažkosti s realizovateľnosťou - ak by sa mala realizovať dennodenne

**Nástroje priamej demokracie:** podľa účinkov **– a) rozhodovacie / decizívne -** občania prijímajú priamo rozhodnutie o správe verejných vecí, výsledok je právne relevantný / záväzný**,** napr. *referendum* **- b) poradné / konzultatívne -** občania neprijímajú priamo rozhodnutie**,** občania vyjadrujú názor na určitú otázku verejného záujmu**,** na základe výsledku je potrebné prijatie záväzného rozhodnutia orgánmi verejnej moci, napr. *plebiscit*

**Reprezentatívna demokracia:** Nazývaná aj nepriama, alebo reprezentatívna

Súčasné štáty sú založené na dominancii zastupiteľskej demokracie, v ktorej kľúčová úloha patrí voľbám a voleným zastupiteľským orgánom.

Vychádza z koncepcie, že zdroj moci – ľud – sám nemôže svoju moc realizovať vo všetkých otázkach priamo a bezprostredne, ale výkon moci deleguje na orgány, ktoré si za týmto účelom cestou volieb vytvára, a dáva týmto orgánom mandát k výkonu moci.

V zastupiteľskej demokracii platí fikcia, že konanie zástupcov je konaním ľudu samotného.

Zastúpený je každý jednotlivec, ktorý patrí k suverénovi (najčastejšie občan) bez ohľadu na to, či sa napr. zúčastnil volieb, hlasoval za politickú stranu či kandidátov, ktorí sa nedostali do zastupiteľského orgánu.

Voľba zástupcov môže byť priama alebo nepriama (prostredníctvom voliteľov).

Deľba moci – zákonodarná, výkonná, súdna moc

So zastupiteľskou demokraciou a voľbami je spätý inštitút poslaneckého mandátu – právno-politický vzťah medzi poslancom a voličom (imperatívny mandát a zákaz imperatívneho mandátu – viac v otázke č. 53).

Modely zastupiteľskej demokracie:

**Majoritná (konkurenčná)** – založená na „jednofarebnej vláde“

– dominancia nad parlamentom, asymetrickom modeli dvojkomorového parlamentu, systéme dvoch politických strán, väčšinovom volebnom systéme a obmedzení aplikácií inštitútov priamej demokracie.

**Konsociačná demokracia** – existencia veľkých koalícií na vládnej i parlamentnej úrovni, systémom viacerých politických strán, volebným systémom pomerného zastúpenia, značným rozsahom samosprávy menšín vo svojich veciach.

- jej modelom je konsezuálna demokracia – podobné znaky ako v konsociačnej demokracii. Základnou vlastnosťou konsezuálnej demokracie je pri rozhodovaní snaha o dohodu na základe kompromisu, ktorá ide až do princípu jednomyseľnosti.

**48. Vymedzenie predmetu referenda v kontexte judikatúry Ústavného súdu SR** Na Slovensku sú kľúčové ustanovenia čl. 7 ods.1 a čl. 39 Ústavy. Pozitívne vymedzenie oblasti referenda - otázky, ktoré predmetom referenda môžu byť (fakultatívne referendum) , môže sa konať Negatívne vymedzenie oblasti referenda – otázky, ktoré predmetom referenda nesmú byť, nesmie sa konať.

**Obligatórne:** Ústava upravuje len jediný prípad obligatórneho referenda, ktorým „sa potvrdí ústavný zákon o vstupe do štátneho zväzku s inými štátmi alebo o vystúpení z tohto zväzku“ (čl. 7 ods. 1 a čl. 93 ods.1). Napr. keby sa Slovensko rozhodlo vstúpiť do štátneho zväzku, t.j. do federácie s iným štátom či štátmi, najskôr by sa na takomto kroku musel uzniesť parlament ústavným zákonom. Tento ústavný zákon by následne nadobudol platnosť a účinnosť len v prípade, že by ho ľud schválil v referende. Ide teda o obligatórne a zároveň ratifikačné referendum.

**Fakultatívne:**  Všetky ostatné (okrem vyššie uvedeného) sú fakultatívne. Pozitívne vymedzenie predmetu - Z pohľadu pozitívneho určenia predmetu referenda sa Ústava obmedzuje iba na konštatovanie, že musí ísť o „dôležitú otázku verejného záujmu“ (čl. 93 ods. 2). Negatívne vymedzenie predmetu – čl. 93 ods. 3 Ústavy – *„predmetom referenda nemôžu byť základné práva a slobody. dane , odvody a štátny rozpočet.“* Ústavný súd k tomuto priniesol interpretáciu (PL. ÚS 24/2014) – čl. 99 ods. 2 Ústavy – referendum a nemôže opakovať v tej istej veci skôr ako po troch rokoch od jeho vykonania.

**49. Právne účinky a (ne)záväznosť referenda v kontexte judikatúry Ústavného súdu SR** Právne účinky referenda sa musia vyvodzovať z relevantných ustanovení textu Ústavy, ktoré treba vnímať v kontexte výkladu, ktoré im dáva Ústavný súd. Čl. 2 ods. 1 – občania vykonávajú štátnu moc aj priamo Čl. 93 – *„referendom sa môže rozhodnúť“* z čoho vyplýva, že referendum má byť decízne, nie poradné. Čl. 98 ods.1 – referendum je platné, ak sa na ňom zúčastní nadpolovičná väčšina oprávnených voličov. Ak táto podmienka splnená nie je, referendum nemôže mať právne účinky. Ak splnená je, tak Národná rada je v zmysle čl. 98 ods. 2 povinná vyhlásiť jeho výsledky *„rovnako ako zákon“.* Týmto vyhlásením sa však z výsledkov referenda nestáva zákon vo formálnom zmysle, t.j. predpis v podobe paragrafového znenia. Čl. 98 ods.2 – v prípade, ak je referendum platné, sa v Zbierke zákonov SR uverejní znenie referendových otázok.

Ústava vo svojom texte nedáva odpoveď na úplné zásadnú otázku, a síce či možno, alebo nemožno priamo v referende schváliť návrh zákona.

**II. ÚS 31/97:** Podstatou tohto judikátu je, že ľud môže vykonávať ústavodarnú aj zákonodarnú moc, no tento výkon sa má realizovať prostredníctvom príkazu, ktorý udelí parlamentu. Referendum vymedzuje ako *„ústavnoprávny inštitút, ktorého účelom je zabezpečiť občanom štátu, aby bezprostredne spolupôsobili pri tvorbe štátnej vôle.“* **Pri zmene ústavy referendom**, Ústavný súd na jednej strane pripúšťa, že „*Ústava Slovenskej republiky neobsahuje zákaz, aby predmetom referenda podľa čl. 93 ods. 2 ústavy bola otázka o zmene ústavy alebo jej časti.“,* na druhej strane však dodáva: *„V referende nemožno priamo na základe hlasovania zmeniť ústavu.“* Otázku výkonu ústavodarnej moci v referende uzatvára nasledovne: *„Prijatie návrhu v referende má ústavnú relevanciu v tom zmysle, že ním občania zúčastnení na hlasovaní udelia parlamentu príkaz, aby v súlade s návrhom prijatým v referende zmenil časť ústavy, ktorá bola predmetom vyhláseného referenda.“* Čo sa týka priameho výkonu zákonodarnej moci občanmi: *„Zákonodarná moc v Slovenskej republike je upravená dvojakým spôsobom. Táto moc patrí nielen Národnej rade Slovenskej republiky, ale aj priamo občanom.“*  toho vyplýva terminologická nejasnosť keďže z čl. 2 ods.1 Ústavy vyplýva, že štátna moc, vrátane zákonodarnej patrí občanom. Podstatné je však **jadro tohto rozhodnutia**: Ústavný súd hovorí, že ľud môže vykonávať zákonodarnú moc prostredníctvom referenda. Ľud môže udeliť svojim zástupcom príkaz na prijatie zákona, sám ho však prijať nemôže.

Hlavným rozporom tohto rozhodnutia, ktorý v sebe obsahuje, spočíva v tom, že Ústavný súd vyhlasuje súčasne dva postuláty, z ktorých jeden neutralizuje druhý: pripúšťa, že referendom sa môže vykonávať ústavodarná i zákonodarná moc, no zároveň vylučuje, že by návrh zákona či ústavného zákona mohol byť jeho predmetom. V roku 2014 sa referendum opäť dostalo pred Ústavný súd.

**PL. ÚS 24/2014:** V tomto konaní išlo primárne o preventívnu kontrolu ústavnosti 4. navrhovaných referendových otázok, Ústavný súd sa venoval aj otázke celkovej koncepcie referenda v slovenskom ústavnom systéme. V rozhodnutí potvrdil, že referendum má právne účinky, nemožno ho teda považovať za hlasovanie bez právnej relevancie. Taktiež zotrval na nemožnosti konať referendum o konkrétnom návrhu zákona, či ústavného zákona. Vyvracia však „teóriu príkazu“, ktorý mali udeliť občania v referende poslancom Národnej rady, čo znamená, že platí, že zodpovednosť voči poslancom za ich (ne)konanie môžu občania vyvodiť len v ďalších voľbách. Podstatným prínosom tohto rozhodnutia je, že nemožno schváliť v referende priamo návrh zákona. Prameň práva s formou zákona môže prijať iba parlament (čl.72 Ústavy). Prameň práva so silou zákona (bez jeho formy) však môžu občania prijať v referende. Z hľadiska právnych účinkov je postavenie oboch prameňov rovnocenné. Výsledky referenda predstavujú osobitný typ prameňa práva, ktorého sa adresáti môžu dovolávať pred orgánmi verejnej moci a ktorý môže slúžiť aj ako referenčné kritérium pri prieskume ústavnosti ústavným súdom bez ohľadu na to, či parlament v nadväznosti na referendum bude alebo nebude meniť konkrétne ustanovenia existujúcej právnej úpravy.

Právne účinky v kontexte tohto judikátu závisia od znenia otázky, ktorá si môže a nemusí vyžadovať konanie štátnych orgánov. Koncepcia je nasledovná: **Prvá možnosť** – v platnom referende občania odpovedia na položenú otázku, pričom prevažujúca odpoveď môže byť buď kladná, alebo záporná. Následne Národná rada v zbierke zákonov vyhlási znenie otázky s uvedením dňa konania referenda, počtu zúčastnených voličov a počtu kladných a záporných odpovedí na otázku. Týmto vznikne osobitný prameň práva, ktorý bude obsahovať právnu normu so silou zákona. Podoba tejto normy sa bude vyvodzovať z prijatej odpovede na otázku. **Druhá možnosť** – v platnom referende občania odpovedia na položenú otázku, pričom prevažujúca odpoveď môže byť opäť len kladná alebo záporná. Následne Národná rada v zbierke zákonov vyhlási znenie otázky s uvedením dňa konania referenda, počtu zúčastnených voličov a počtu kladných a záporných odpovedí na otázku. Výsledky referenda aj teraz budú mať formálne rovnaké právne účinky ako v predchádzajúcom prípade. Ich reálne premietnutie do života nebude možné bez toho, aby kompetentné orgány prijali príslušnú právnu úpravu. **Tretia možnosť** – otázka je jasná, ale z povahy veci si vyžaduje priamu novelizáciu konkrétnych ustanovení právnej úpravy. Opäť to nepôjde bez toho, aby po referende konal parlamente.

**50. Postavenie a úlohy prezidenta v ústavnom systéme SR** Článok 101 ods. 1 Ústavy: *„Hlavou Slovenskej republiky je prezident. Prezident reprezentuje Slovenskú republiku navonok i dovnútra a svojím rozhodovaním zabezpečuje riadny chod ústavných orgánov. Prezident vykonáva svoj úrad podľa svojho svedomia a presvedčenia a nie je viazaný príkazmi.“* Z poslednej vety je zrejmé, že prezident pri výkone svojho úradu nie je priamo závislý od žiadneho iného štátneho orgánu, ktorému by bol povinný skladať účty, a teda úrad môže vykonávať autonómne, v medziach Ústavy. Použitie výrazu „rozhodovanie“ prezidenta v druhej vete zase potenciálne dáva základ pre ustálenie jeho arbiterskej úlohy, ktorou sa zvyčajne chápe politicky skôr neutrálny výkon funkcie a rozhodovanie sporov medzi ostatnými zložkami politickej moci. Postavenie prezidenta treba okrem uvedeného ustanovenia vnímať v spojitosti s ďalšími ustanoveniami šiestej hlavy, a tiež v kontexte celej Ústavy.

Faktory ovplyvňujúce obraz výkonu prezidentskej funkcie: **Subjektívne**: osobnosť konkrétneho prezidenta, jeho charizma, ambície, chuť či nechuť vstupovať dôraznejšie do politického diania. **Objektívne:** a) politické rozloženie síl v parlamente b) vzťah prezidenta k aktuálnej parlamentnej väčšine - prezident môže byť priamo líder parlamentnej väčšiny alebo môže svojim svetonázorom byť v protiklade k aktuálnej parlamentnej väčšine. c) rozhodovacia činnosť Ústavného súdu – rôzne alternatívy výkladu právomocí prezidenta v ústavnom texte, tiež ústavná prax (26 rokov účinnosti Ústavy), ktorá sa môže postupom času sformovať do ústavnej zvyklosti (nepísaná právna norma)

**51. Kreačné právomoci prezidenta SR v kontexte judikatúry Ústavného súdu SR** Menovanie vládu môže len prezident republiky. K menovaniu dochádza vtedy, ak vzniká nová vláda ako celok, alebo ak dochádza k výmene jednotlivého člena už existujúcej vlády. **Vznik vlády po parlamentných voľbách:** Každá vláda je v zmysle Ústavy za výkon svojej funkcie zodpovedná Národnej rade, čo sa prejavuje inštitútom vyslovenia dôvery a nedôvery vláde zo strany parlamentu (ústavno-politická zodpovednosť). Získanie dôvery je pre vládu otázkou toho, či má na svojej strane parlamentnú väčšinu. Parlamentná väčšina zohráva kľúčovú úlohu pri menované každej vlády a ktorý zároveň vysvetľuje, prečo nová vláda vzniká vždy po tom, ako je zvolený nový parlament. čl. 102 ods. 1 písm. g) Ústavy hovorí, že prezident *„vymenúva a odvoláva predsedu a ostatných členov vlády, poveruje ich riadením ministerstiev a prijíma ich demisiu.“* čl. 110 Ústava – *„ predsedu vlády vymenúva a odvoláva prezident Slovenskej republiky“,* ďalej, že *„za predsedu vlády môže byť vymenovaní každý občan Slovenskej republiky, ktorý je voliteľný do Národnej rady.“* čl. 111 Ústavy – *„Na návrh predsedu vlády prezident Slovenskej republiky vymenuje a odvolá ďalších členov vlády a poverí ich riadením ministerstiev.“*

Je nutné odlišovať proces menovania predsedu vlády, od menovania ostatných členov vlády. Rozsah úvahy prezidenta pri výbere predsedu vlády sa nachádza v čl. 110 a v čl. 113 Ústavy. Z neho vyplýva, že vláda je do 30 dní po svojom vymenovaní predstúpiť pred Národnú radu, predložiť jej svoj program a požiadať o vyslovenie dôvery. Dôveru získa len taká vláda, ktorá má na svojej strane parlamentnú väčšinu a teda prezident republiky má kandidáta na predsedu vlády zásadne hľadať v radoch parlamentnej väčšiny. Je zvykom, že prezident republiky si hneď po voľbách pozve lídrov strán zvolených do parlamentu a pýta sa na ich predstavy o budúcej vláde. Následne lídra strany, ktorá vo voľbách získala najviac mandátov, prezident poverí zostavením vlády. Ústavný text o tomto poverení mlčí. Ide o ústavu zvyklosť, ktorá predchádza menovaniu vlády. Ak sa poverenému nepodarí vytvoriť s ďalšími stranami dohodu na koalícií, nemá zmysel zostavovať vládu. Svoj neúspech oznámi prezidentovi, ktorému poverenie vráti. Prezident následne poverí zostavením vlády lídra strany, ktorá v parlamentných voľbách získala druhý najvyšší počet mandátov. Toto sa deje dovtedy kým, sa nepodarí vytvoriť dohodu na podpore budúcej vlády. Prezident môže v ďalších kolách poveriť aj osobu, ktorá už poverenie raz mala. Až, keď je zostavenie koalície neúspešné, pristupuje sa k druhému kroku, ktorým je samotné menovanie predseda ostatných členov vlády, teda vytvorenie novej vlády de iure a de facto. Ústava tento proces podrobne neupravuje, ale presadila sa zvyklosť, že menovanie predsedu a členov vlády prebieha v rámci jedného aktu. Najskôr budúci predseda vlády, ešte v pozícií „povereného lídra“, oznámi prezidentovi mená všetkých členov vlády, ktorých mu hodlá navrhnúť po svojom vymenovaní. Neskôr pri samotnom ústavnom akte, prezident ako prvý vymenuje predsedu vlády. Ten mu hneď následne predkladá vopred pripravené a prezidentovi známe návrhy na menovanie ostatných členov vlády. Čl.117 Ústavy – vláda je povinná podať demisiu vždy po ustanovujúcej schôdzi novozvolenej Národnej rady (obligatórna demisia), čo je predpokladom menovania novej vlády. **Vymenovanie jednotlivého člena vlády:** V **I.ÚS 39/93** sú sformulované všeobecné východiská, podľa ktorých treba chápať právomoci prezidenta: *„V Ústave (...) sú uvedené tri typy formulácií pre úpravu právomoci prezidenta. V prvom prípade o výslovne priznané oprávnenie vyjadrené formuláciou, môže urobiť; (...)V druhom prípade ide o výslovne určenú povinnosť vyjadrenú formuláciou, je povinný. (...) V treťom prípade ide o formuláciu, urobí, napríklad, prepožičiava vyznamenania (...) alebo, odvolá člena vlády (čl. 116 ods. 7). Táto formulácia nemá jednoznačný obsah. Interpretáciou z nej možno odvodiť oprávnenie, ale ja povinnosť.“* Teória vidu – ak je použitý nedokonavý vid („vymenúva, odvoláva“), ide len o právo prezidenta. Ak je použitý dokonavý vid („vymenuje, odvolá“), má ísť o povinnosť. - Ústavný súd explicitne a jednoznačne hneď na začiatku Ústavy vyvracia fámu, podľa ktorej sa to, či ide o právo, alebo o povinnosť prezidenta, dá vyvodiť zo slovenského vidu.

Ústavný súd prijal záver, že Ústava prezidentovi republiky neukladá povinnosť odvolať člena vlády, ak to predseda vlády navrhne , ukladá mu iba povinnosť sa návrhom predsedu vlády zaoberať. Ústavný súd uviedol, že ústavné postavenie prezidenta je v skutočnosti dominantné voči ústavnému postaveniu vlády. Ďalej sú uvádza, že Ústava priznáva prezidentovi viaceré oprávnenia voči predsedovi vlády (predovšetkým právomoc ho menovať a odvolať), kým opačne to neplatí. Výklad Ústavného súdu fakticky prezidentovi priznal možnosť odmietnuť akýkoľvek návrh predsedu vlády na vymenovanie či odvolanie člena vlády, bez potreby zdôvodnenia. Takýto záver nie je bezproblémový, keďže v praxi je ťažko predstaviteľné, aby vo vláde dlhodobo pôsobil minister, ktorý stratil dôveru predsedu vlády. Táto situácia by sa mohla vyriešiť aj tak, že by parlamentná väčšina v Národnej rade vyslovila ministrovi nedôveru. V takom prípade by návrh na odvolanie ministra de iure nevzišiel od predsedu vlády, ale od parlamentu, a v tomto prípade by mu prezident vyhovieť musel (**I.ÚS 39/93**). Uvedené však neplatí aj pri vymenovaní ministra. Výklad uznesenia **I. ÚS 39/93** otvoril prezidentovi priestor vzoprieť sa ministerským nomináciám predsedu vlády, ktoré by mohli mať aj podporu parlamentnej väčšiny, no z nejakého závažného dôvodu súvisiaceho s navrhovanou osobou by sa javili natoľko poburujúce, že by prezident v pozícií hlavy štátu zabránil, aby sa táto osoba stala členom vlády. Národná rada sa pokúsila prekonať výklad Ústavného súdu, ale zvolila na to nedobrý postup. Ústavný zákon č.9/1999 Z.z. pôvodné znenie čl. 111 Ústavy zmenil tak, že na návrh predsedu vlády prezident *„vymenuje a odvolá ďalších členov vlády a poverí ich riadením ministerstiev.“*

**52. Zodpovednosť prezidenta SR za výkon funkcie**  Vychádzame z čl. 101 ods. 1 tretej vety Ústavy – *„Prezident vykonáva svoj úrad podľa svojho svedomia a presvedčenia a nie je viazaný príkazmi.“* Znamená to, že prezident vo všeobecnosti nenesie zodpovednosť za výkon svojej funkcie, čo treba chápať, že neexistuje žiadny orgán verejnej moci, ktorému by prezident musel skladať účty zo svojej činnosti. Neznamená to, ale, že prezident nemá žiadnu zodpovednosť za výkon svojej funkcie ani to, že sa voči nedajú uplatniť vôbec žiadne sankcie.

**Ústavné limity výkonu právomocí prezidenta republiky:**  Prezident republiky je pri výkone svojej funkcie viazaný Ústavou a ďalšími súčasťami právneho poriadku. Vyplýva to z čl. 2 ods. 2 Ústavy. Podľa čl. 101 ods. 1 prezident zabezpečuje riadny chod ústavných orgánov, čo je jeho všeobecná povinnosť. Ústava v konkrétnych prípadoch pozná ďalšie limity ktoré svojím spôsobom vyvažujú neexistenciu politickej zodpovednosti prezidenta: **výkon jeho právomocí môže byť podmienený** – návrhom - napr. právomoc vyhlásiť referendum. – právomoc rozpustiť Národnú radu - kontrasignácia – rozhodnutie prezidenta je platné len ak ho podpíše predseda vlády, čím zodpovednosť z toto rozhodnutie preberá vláda ako celok.

**Obžaloba prezidenta republiky:** Z čl. 107 vyplýva, že *„prezidenta možno stíhať iba za úmyselné porušenie ústavy alebo vlastizradu.“* Ústava pozná inštitút zbavenia prezidenta funkcie ako sankciu za určité protiústavné konanie na základe ústavnej obžaloby (tzv. impeachment). Je imunita zakotvená v čl. 107 hmotnoprávna alebo procesnoprávna? Hmotnoprávna imunita - tzv. indemnita – ak by išlo o indemnitu znamenalo by to, že prezident počas výkonu funkcie nie je právne zodpovedný s výnimkou dvoch prípadov uvedených v tomto ustanovení. Procesnoprávna imunita - ak by bola imunita procesnoprávna prezident by niesol zodpovednosť aj počas výkonu funkcie, avšak by ho nebolo možné stíhať. Po zániku funkcie by to už bolo možné a prekážka v čl. 107 by odpadla.

Za úmyselné porušenie Ústavy alebo vlastizradu možno prezidenta stíhať iba na základe obžaloby, na ktorej sa uznesie Národná rada trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov (obžaloba prislúcha jedine parlamentu). Ak sa táto väčšina v parlamente nenájde, prezidenta stíhať nemožno. Ak sa nájde, o obžalobe bude následne v pléne rozhodovať Ústavný súd. Odsudzujúci rozsudok má za následok stratu funkcie a stratu spôsobilosti túto funkciu opätovne získať. Keď sa vlastizrady dopustí prezident nejde o trestný čin, ale ústavnoprávny delikt.

**Ľudové hlasovanie o odvolaní prezidenta republiky:** Čl. 106 Ústavy Aj v tomto prípade je iniciatíva v rukách trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov Národnej rady. Dôvody môžu byť akékoľvek. Na to, aby bol prezident odvolaný z funkcie v ľudovom hlasovaní, musí sa za jeho odvolanie vysloviť nadpolovičná väčšina všetkých oprávnených voličov, čiže všetkých ktorí sú evidovaní vo voličských zoznamoch. Ak prezident nebol odvolaný plynie mu nové päťročné volebné obdobie (v rozpore s čl. 103 ods. 2 Ústavy) a navyše je povinný rozpustiť Národnú radu. Keďže suverén rozhodol konflikt v prospech prezidenta, de facto tým vyjadril nedôveru voči trom pätinám parlamentu.

**Vzdanie sa funkcie a opätovné nezvolenie prezidenta republiky:**  Prezident sa môže svojej funkcie kedykoľvek vzdať. Činí, tak písomným oznámením predsedovi Ústavného súdu – dňom jeho doručenia funkčné obdobie zaniká. Ľud okrem ľudového hlasovania o odvolaní ho nemusí zvoliť na ďalšie funkčné obdobie, čo je vyvodením jeho politickej zodpovednosti. Za to, ako funkciu vykonával.

53) Vzťah vlády a Národnej rady SR v podmienkach ústavného systému SR

**54. Proces a podmienky kreácie vlády SR**

Otázka č. 51

**55. Prezident SR a vláda SR ako orgány výkonnej moci – vzájomný vzťah a pôsobnosti**

Otázka č. 51

**56. Ústavné základy pôsobenia vlády v SR** Ústavný základom pôsobenia vlády je báza, o ktorú vláda v každom konkrétnom okamihu opiera svoju existenciu a od ktorej sa odvodzuje rozsah jej právomocí aj zodpovednosti za výkon funkcie. V súčasnosti existuje päť ústavných základov pôsobenia vlády: **1. Dôvera Národnej rady:**  najdôležitejším základom výkonu funkcie vlády je dôvera Národnej rady . Z čl. 113 Ústavy plynie povinnosť každej vlády do 30 dní po svojom vymenovaní predstúpiť pred Národnú radu, predložiť jej svoj program a požiadať ju o vyslovenie dôvery. K hlasovaniu o vyslovení dôvery dochádza vždy výlučne na žiadosť vlády. Na jej vyslovenie postačuje jednoduchá väčšina poslancov podľa čl. 84 ods. 1 a 2 Ústavy. Obligatórne vláda žiada o dôveru vždy do 30 dní od svojho vymenovania. Fakultatívne o ňu žiada, kedykoľvek uzná za vhodné (čl. 114 ods. 2 Ústavy).

Inštitútom odlišným od vyslovenia dôvery je **inštitút vyslovenia nedôvery** (čl. 114 ods.1 a čl. 116 ods. 1 a 3 Ústavy). Rozdiely: a) dôveru môže vysloviť len vláde ako celku, nedôveru buď celej vláde alebo jej jednotlivému členovi b) návrh na vyslovenie dôvery môže predložiť len vláda, návrh na vyslovenie nedôvery predkladajú výlučne poslanci Národnej rady v počte najmenej 30 poslancov. c) na vyslovenie nedôvery je potrebná súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov (čl. 88 ods. 2 Ústavy). Spoločný znak: Ak hlasovanie dopadne pre vládu neúspešne, platí, že nemá dôveru Národnej vlády a prezident je povinný ju z funkcie odvolať. Nevyslovená dôvera aj vyslovená nedôvera teda vedú k postupu podľa čl. 115 ods. 1 a 3 Ústavy.

I. ÚS 58/94 – dôvera Národnej rady *„vytvára prvotný a nenahraditeľný ústavný základ výkonu funkcie každej vlády. Jeho založenie nie je nevyhnutnou podmienkou výkonu funkcie každej vlády po jej vymenovaní prezidentom republiky.“* S ohľadom na to, prirodzený je taký stav, v ktorom vláda funguje na ústavnom základe dôvery parlamentu.

**Ostatné ústavné základy, na ktorých môže vláda pôsobiť sú dočasné, resp. prechodné mali by trvať iba po čas nevyhnutný na návrat do stavu, keď vláda funguje na dôvere národnej rady.**

**2. Fakultatívna demisia vlády: Ide o poverenie prezidenta republiky na výkon funkcie** Jednou z možností, ktorá môže viesť k ukončeniu pôsobenia vlády, je jej demisia. Vláda ju môže podať kedykoľvek do rúk prezidenta vyplýva to z čl. 115 ods. 2 Ústavy). Prezident má oprávnenie demisiu neprijať a tým vytvoriť politický tlak v konkrétnej situácií, čo je však dlhodobo neudržateľné. Ak prezident demisiu prijme je povinný poveriť ju výkonom funkcie až do vymenovania novej. Práve v prechodnom období od prijatia demisie do vymenovania novej vlády sa uplatňuje druhý možný ústavný základ pôsobenia vlády – je ním poverenie prezidenta na výkon funkcie. I. ÚS 58/94 – iba prvotný ústavný základ (dôvera parlamentu) umožňuje vysloviť nedôveru vláde alebo jej členovi. Prijatie demisie vlády neprezumuje stratu dôvery parlamentu. No tým, že ním dochádza k zmene ústavného základu, o ktorý sa vláda opiera , zaniká možnosť Národnej rady vysloviť nedôveru vláde alebo jej členovi.

K zániku tohto ústavného základu dochádza vymenovaním vlády, čí súčasne stará prestane existovať de iure aj de facto.

**3. Obligatórna demisia vlády:** Tento typ demisie sa od fakultatívneho líši tým, že nejde o dobrovoľné rozhodnutie vlády, ale o splnenie jej ústavne povinnosti uloženej v čl. 117 Ústavy. Táto demisia je súčasťou výmeny vlád po parlamentných voľbách. Rozdiel je v tom, že obligatórnu demisiu prezident neprijíma, nemôže ju teda ani odmietnuť a po jej podaní vládu ničím nepoveruje. Tento tretí ústavný základ vzniká priamo z Ústavy (ex constitutione). Pri všetkom ostatnom platí to, čo pri druhom

**4. Od vymenovania vlády po vyslovenie dôvery:**  Štvrtý ústavný základ sa uplatňuje v období od vymenovania vlády prezidentom do momentu vyslovenia dôvery Národnou radou. Svoje ukotvenie má v čl. 102 ods. 1 písm. g) Ústavy v spojení s čl. 110 a čl. 111 Vláda má lehotu 30 dní od svojho vymenovania, v ktorej musí predstúpiť pred parlament so svojím program a požiadať vyslovenie dôvery. keby vládny program Národná rada neschválila do 6 mesiacov od menovania vlády, prezidentovi by vznikla možnosť na rozpustenie Národnej rady podľa čl. 102 ods. 1 písm. e) Ústavy. Odpoveď na otázku, či môže parlament vysloviť nedôveru vláde fungujúcej na tomto základe, nie je daná ani v Ústave ani v rozhodnutí Ústavného súdu I ÚS 58/94. V ňom však Ústavný súd jasne povedal, že túto možnosť má Národná rada len voči vláde, ktorej sama vyslovila dôveru, z čoho vyplýva, že vláde, ktorá ešte dôveru nezískala, nemožno vysloviť ani nedôveru. Takáto vláda (jej člen) môže podať demisiu pred tým, ako sa vôbec Národná rada uznesie o dôvere voči nej. Ak ju prezident prijme, vláda hneď prejde na druhý ústavný základ bez toho, aby niekedy mala ten prvý. Nebude už môcť získať dôveru ani jej byť vyslovená nedôvera, bude vykonávať funkciu v očakávaní menovania novej vlády. Od momentu vymenovania môže vláda vykonávať všetky funkcie, ktoré jej z ústavnej a zákonnej úpravy plynú.

**5. Odvolaná vláda:** Po odvolaní vlády, nedochádza hneď k vymenovaniu novej a nastupuje režim podľa čl. 115 ods. Ústavy. Odvolanú vládu poverí prezident výkonom funkcie až do vymenovania novej, avšak v obmedzenom rozsahu jej právomocí. Okrem obmedzenia právomocí, je obmedzenie spočívajúce v tom, že na výkon niektorých z nich vláda potrebuje predchádzajúci súhlas prezidenta. Vláda tu nemá dôveru Národnej rady, čiže Národná rada Národná rada tejto vláde ani jej členom nemôže opätovne vysloviť nedôveru, ani vláda nemôže žiadať o vyslovenie dôvery.

**57. Ústavné princípy súdnej moci v SR**  **1. Adekvátna právomoc:** Znamená to, že v štáte nesmú existovať spory, resp. veci o ktorých by súdy nemohli rozhodovať. Princípy právneho štátu vyžadujú, aby súdy mohli rozhodovať o všetkých otázkach, ktoré spadajú do ich príslušnosti. Čl. 46 ods. 2 Ústavy hovorí, že žiadne rozhodnutie orgánu verejnej správy nemôže byť vylúčené zo súdneho prieskumu, pokiaľ sa týka základných práv a slobôd. Dôležitú právnu úpravu v tomto smere ustanovuje § 2 ods. 3 ZoS, ktorý hovorí o tom, že súd rozhoduje o tom, čí vec jemu predložená patrí do jeho právomoci a že vysloviť, že vec nepatrí do jeho právomocí môže len v prípade ak ju môže postúpiť na konanie a rozhodnutie inému orgánu verejnej moci. Preto ak jednotlivec dodrží ustanovený postup a súd aj napriek tomu odmietne o jeho práve rozhodovať, dochádza k porušeniu práva na súdnu ochranu a k ústavne neprípustnému odopretiu spravodlivosti (denegatio iustitiae). **Originálna právomoc** – všeobecný súd vždy koná ako prvá inštancia. V oblasti trestného a občianskeho práva sú súdy jedinými inštitúciami, ktoré majú na ich prejednávanie právomoc (čl. 142 ods. 1 Ústavy). **Subsidiárna právomoc** – súdy konajú až po tom, ako vec prejednali a rozhodli orgány verejnej správy. Napr. správne právo **2. Sudcovská nezávislosť:**  **Inštitucionálne záruky** - K ÚS - čl. 124 Ústava charakterizuje ÚS ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti. - K všeobecným súdom – čl. 141 Ústavy – jednak konštatuje výkon súdnictva nezávislými súdmi a taktiež explicitne hovorí, že súdnictvo sa na všetkých stupňoch vykonáva oddelene od iných štátnych orgánov. – inštitucionálna nezávislosť - znamená, že súdy sú oddelené od iných štátnych orgánov. Súdy, tak existujú nezávislé od iných štátnych orgánov, najmä od výkonnej a zákonodarnej moci. Neznamená to však izoláciu súdov, keďže princíp deľby moci umožňuje istý druh vyvažovania (napr. schvaľovanie rozpočtu parlamentom). Prejavom nezávislosti je aj ich právomoc v rozhodovaniach (napr. parlament nemá právomoc rozhodovať o vine a treste). Nezávislosť neznamená svojvôľu súdov – súdy konajú v medziach ústavy a zákonov. – princíp viazanosti ústavou a právom – najdôležitejší princíp, ktorý viaže všetkých sudcov (čl. 144 ods. 1 Ústavy) - sudca je viazaný statickým právom (primárne Ústavou a v súlade s ňou – čl. 152 ods. 4 Ústavy) a dynamickým právom (rozhodnutia vyšších súdov – judikáty). **Osobné záruky** – personálna nezávislosť - sudca má rovnocenné postavenie voči predstaviteľom iných zložiek moc, napr. ministrovi. - Nezávislosť sudcu spočíva aj v tom, že nemôže prijímať od iných osôb príkazy, nariadenia alebo posudky. Svoje rozhodnutia musia prijímať podľa svojho svedomia a zároveň sú viazaní právnymi predpismi alebo rozhodnutiami vyšších súdov. – Sudca nemôže vykonávať inú prácu ako prácu sudcu. (výnimka čl.145a ods. 2 Ústavy - správa vlastného majetku, literárna, umelecká, vedecká činnosť). Z uvedeného dôvodu musí mať sudca garantovanú výšku svojho platu. – na menovaní sudcov do funkcie sa podieľajú všetky tri zložky moci, menuje sa na dlhodobé časové obdobie. – sudca by sa nemal priateliť s inými predstaviteľmi iných zložiek moci - **zodpovednosť sudcov**: **a)** trestnoprávna – sudcovia sú trestne zodpovední v zmysle Trestného zákona a Trestného poriadku. Osobitný režim existuje pri ich vzatí do väzby, na ktoré sa vyžaduje podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy súhlas ÚS. **b)** administratívnoprávna – nemajú tu žiadnu ochranu a za priestupky a právne delikty sú plne zodpovední (§115 ZoS). **c)** občianskoprávna – rovnaká situácia ako pri administratívnoprávnej **d)** disciplinárna – za disciplinárne previnenie, ktorú realizujú disciplinárne senáty. Ide o internú kontrolu, ktorú vykonáva samotná justícia. Nezávislosť v podmienkach SR – **kritéria na určenie nezávislosti sudcu alebo súdu**: **1.** súd musí byť založený na základe Ústavy alebo zákona (čl. 143 ods. 2 Ústavy). **2**. spôsob ustanovenia do funkcie (menovania) – kvalifikačné predpoklady pre osobu určuje Ústava v čl. 145 ods. 2, ďalšie podmienky určuje ZoSP – zloženie justičnej skúšky, bezúhonnosť, trvalý pobyt, úspech vo výberovom konaní. Sudcov menuje prezident na návrh súdnej rady. **3.** dĺžka funkčného obdobia – sudcovia sú menovaní bez časového obmedzenia, svoju funkciu, tak vykonávajú do konca pracovného života, resp. do dovŕšenia veku 65 rokov (čl. 147 ods. 2 Ústavy). K skoršiemu zániku dochádza buď z vôle sudcu alebo proti jeho vôli. **4**. vnútorné a vonkajšie vplyvy – neodvolateľnosť z funkcie okrem dôvodov predvídaných Ústavou, nepreložiteľnosť sudcu s výnimkou rozhodnutia disciplinárneho senátu, inštitút zákonného sudcu, relatívne stabilný a vysoký plat.

Pred zložením sľubu prezidentovi je sudca povinný vzdať sa členstva v politickej strane, ak je jej členom. Sudca je tiež v zásade obmedzený v slobode prejavu pri hodnotení politiky, súťaže politických síl, kandidujúcich politických strán alebo samotnej justície. Ak mieni niečo verejne kritizovať, mal by tak robiť len zdržanlivo. **3. Nestrannosť sudcov:** Jedným z cieľov nezávislosti súdnictva je jeho nestrannosť. Čím je súdnictvo nezávislejšie, tým sú nestrannejšie jeho rozhodnutia. Nestrannosť sa týka vzťahu sudcu k právu, k procesným stranám a k predmetu sporu, to znamená, že sudca bude v jednotlivých prípadoch aplikovať právo spravodlivo, čiže nestranne. Absolútna nestrannosť sudcu neexistuje. Každý sudca má určitý názor na právo, životné skúsenosti, politické a náboženské presvedčenie. Dôvera v súdnictvo – stav, keď jednotlivec verí, že v prípade riešenia jeho prípadu na súde, bude prejednaný a rozhodnutý spravodlivo. Či sudca konal nestranne môžeme skúmať v dvoch rovinách: v subjektívnej rovine – vzťah sudcu k procesným stranám, k ich zástupcom a k predmetu sporu je neutrálny. v objektívnej rovine - vylúčenie všetkých legitímnych pochybností sudcu voči stranám, ich zástupcom a predmetu sporu, čo znamená, že sudca má byť nestranný a musí sa takým aj zdať.

**58. Súdna rada SR a jej úlohy vo vzťahu k súdnej moci** Súdna rada je nezávislý orgán súdnej moci, ktorý garantuje nezávislosť súdom a zabezpečuje legitimitu sudcom. Súdna rada je zložená z 18 členov, ktorí zastupujú všetky zložky moci v štáte, pričom minimálne polovica sú sudcovia. Funkčné obdobie člena je 5 rokov a členom môže byť maximálne dva krát po sebe. Ústava v čl. 141a ods. 2 špecifikuje kvalifikačné predpoklady pre členov. Predseda súdnej rady na rozdiel od ostatných členov vykonáva svoju funkciu ako povolanie, a preto je aj jeho inkompatibilita formulovaná oveľa širšie (čl. 141s ods. 3 Ústavy). Pôsobnosť: 1. Do pôsobnosti súdnej rady patrí predovšetkým predkladanie návrhov prezidentovi na menovanie a odvolávanie sudcov všeobecných súdov. Nejde o formálnu kompetenciu, súdna rada má možnosť úvahy, či kandidáta, ktorý úspešne prešiel výberovým konaním, navrhne na prezidentovi alebo nie. 2. Pri predkladaní návrhu na odvolanie sudcu z funkcie má súdna rada povinnosť návrh prezidentovi predložiť, pokiaľ nastali okolnosti ustanovené v čl. 147ods. 1 Ústavy. 3. Ďalej do pôsobnosti patrí rozhodovanie o pridelení a preložení sudcov na konkrétny súd. Súdna rada nevykonáva disciplinárnu právomoc. 4. Do kompetencie súdnej rady patrí voľba predsedu a podpredsedu najvyššieho súdu spomedzi sudcov, ktorí na tomto súde pôsobia. Súdna rada predkladá vláde kandidátov na sudcov, ktorí budú pôsobiť na medzinárodných súdoch za SR (napr. Súdny dvor EÚ, ESĽP apod.). 5. Ďalej do pôsobnosti patrí aj možnosť vyjadriť sa k návrhu rozpočtu pre súdy a rovnako i v iných oblastiach, ktoré jej priznáva ZoSR. Ide napr. o koordináciu činností sudcovských rád, voľbu podpredsedu súdnej rady, stanoviská k všeobecne záväzným právnym predpisom týkajúcich sa súdnictva, voľbu určených členov Justičnej akadémie a iné. Niektoré právomoci súdnej rady sú viazané na spoluprácu s Ministerstvom spravodlivosti SR (§ 4 ods. 2 ZoSR).

Súdna rada rozhoduje o pridelení či preložení sudcov, volí a odvoláva členov disciplinárnych senátov vrátane predsedov, vyjadruje sa k rozpočtu súdov, vydáva zásady sudcovskej etiky, podieľa sa na vzdelávaní sudcov či participuje na príprave zásad pre výberové konania na vyššie sudcovské funkcie. Súdna rada ďalej zabezpečuje legitimitu pre sudcov prostredníctvom jej participácie na výberu nových sudcov.

**59. Ústavnosť a ochrana ústavnosti v SR**  ÚS je nezávislý orgán ochrany ústavnosti. Nezávislosť sa prejavuje v týchto rovinách: a) dĺžka funkčného obdobia – 12 rokov b) jeho oddelenie od iných orgánov verejnej moci c) inkompatibilita (nezlučiteľnosť) s výkonom inej funkcie d) obmedzenosť dôvodov na odvolanie sudcu z funkcie e) platové podmienky, sociálne zabezpečenie apod.

**60. Preventívna kontrola ústavnosti v SR** Preventívnu kontrolu ústavnosti ÚS vykonáva len v dvoch prípadoch – súlad medzinárodných zmlúv, na ktoré je potrebný súhlas Národnej rady, s Ústavou a ústavnými zákonmi a súlad predmetu referenda s Ústavou a ústavnými zákonmi. V oboch prípadoch rozhoduje plénum. V prípade kontroly medzinárodnej zmluvy je lehota 6 mesiacov a v prípade posúdenia súladu predmetu referenda je lehota 60 dní od doručenia návrhu. Aktívne legitimovaný je prezident, pričom v konaní o súlade medzinárodných zmlúv je ním aj vláda. V prípade, že ÚS rozhodne, že medzinárodná zmluva alebo predmet referenda sú v rozpore s Ústavou, zmluvu nie je možné ratifikovať a referendum vyhlásiť. Vo veci samej rozhoduje ÚS nálezom.

**61. Vzťah Ústavného súdu SR a všeobecných súdov**  Podľa čl. 143 ods. 1 Ústavy sústavu súdov tvorí najvyšší súd a ostatné súdy. Podrobnejšiu úpravu sústavy súdov špecifikuje ZoS. Podľa ZoS sústavu súdov tvoria okresné, krajské a najvyšší súd. Do sústavy patrí aj Špecializovaný trestný súd. Okresné súdy sú prvostupňové, odvolacími voči ním sú krajské súdy. Špecializovaný trestný súd má postavenie krajského súdu. Najvyšší súd prejednáva a rozhoduje o riadnych opravných prostriedkov voči rozhodnutia krajského súdu, ako aj Špecializovaného trestného súdu. Okrem toho prejednáva mimoriadne opravné prostriedky (napr. dovolanie, kasačná sťažnosť, dovolanie generálneho prokuratóra) proti rozhodnutiam okresných, krajských súdov, Špecializovaného trestného súdu, ako aj najvyššieho súdu ako odvolacieho súdu. Rozhoduje tiež kompetenčné spory medzi orgánmi verejnej správy a súdmi. Dbá o jednotný výklad a aplikáciu zákonov a iných právnych predpisov. Na tento účel vydáva Zbierku stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR, kde odstraňuje nejednotnosť judikatúry vo svojich rozhodnutiach. Medzi súdmi nie sú vzťahy nadradenosti a podradenosti, platí ich vzájomná rovnosť a nezávislosť, ktorá je však modifikovaná procesným a inštančným postupom. Existujú aj všeobecné súdy so špecializovanou agendou. Ide napríklad o konkurzné súdy, zmenkové a šekové súdy, súdy s azylovou agendou apod.

Národná rada má oprávnenie vytvárať sústavu súdov vo forme zákona, na ktorú ju splnomocňuje samotná Ústava. PL. ÚS 17/08 – Ústavný súd v náleze uviedol, že národná rada nemôže kreovať orgány štátu, ktoré sa síce formálne radia do sústavy súdov, ale vybočujú z rámcov, ktoré štruktúrou, vlastnosťami či funkčným pôsobením ústavne obmedzujú výkon súdnej moci. Z uvedeného vyplýva, že Národná rada pri kreácií súdov v rámci ústavnej delegácie musí rešpektovať základné vlastnosti typické pre súd. Národná rada môže zriaďovať len orgány súdnej moci, ktoré spĺňajú základné charakteristické znaky súdov.

Súčasná rozhodovacia činnosť vo vzťahu k návrhovej právomoci všeobecných súdov je založená na tzv. prejudicialite – znamená to, že, aby všeobecný súd mohol podať návrh podľa čl. 144 ods. 2 Ústavy, môže napadnúť len také ustanovenie (právnu normu), ktoré hodlá aplikovať na skutkový stav prejednávanej veci. ÚS môže návrh odmietnuť uznesením, ak nie sú splnené ústavné a zákonné podmienky pre konanie. Napríklad, že súd nemá právomoc posúdiť danú vec, návrh podala zjavne neoprávnená osoba, návrh je podaný oneskorene apod. Ak sa vec neodmietne, návrh sa príjme na ďalšie konanie a postúpi sa do druhej fázy- do rozhodovania o veci samej.

62) Abstraktná a konkrétna kontrola ústavnosti v ústavnom systéme SR

**63. Konanie pred Ústavným súdom SR a jeho princípy** Právny základ pre konanie na Ústavnom súde obsahuje Ústava (čl. 124 až 140), ZoÚS a Spravovací a rokovací poriadok Ústavného súdu. V konaní pred Ústavným súdom sa pomerne široko aplikuje CSP cez analógiu legis s výnimkou, keď ZoÚS vec neupravuje inak. **Princípy: a) Dispozičný princíp –** znamená, že Ústavný sú konáspravidla iba na návrh. Tento princíp sa týka aj späťvzatia návrhu a následného skončenia konania. Účastník konania tak disponuje svojím návrhom a určuje začiatok, priebeh a aj skončenie konania. – výnimka – materiálny význam ochrany ústavnosti, ktorý prevažuje nad samotným záujmom konkrétneho účastníka konania **b) Aktívny postup Ústavného súdu** – znamená, že Ústavný súd koná, aby rozhodol v primeranej dobe. Nemusí sa riadiť poradím, v akom mu návrhy prišli. **c) Princíp kontradiktórnosti** – konfrontovanie vzájomných dôkazov a argumentov účastníkov konania (napr. konania o ústavných sťažnostiach FO a PO) **d) Princíp voľného hodnotenia dôkazov** – aj keď Ústavný súd nie je skutkovým súdom (okrem volebných sťažností), hodnotí predložené dôkazy optikou všeobecných súdov. Každý dôkaz a argument má takú hodnotu, akú mu priradí Ústavný súd, pričom hodnotí racionálne, koherentne a konzistentne. **e) princíp materiálnej pravdy** – znamená, že Ústavný súd skúma materiálnu pravdu, čiže reálny stav veci. Ústavný súd nie je viazaný len predloženými dôkazmi a argumentmi, ale môže si zadovážiť aj iné dôkazy, napríklad v podobe inštitútu amicusa curiae (priateľ súdu) či rôznych názorov od odborníkov. **f) Princíp rovnosti účastníkov konania** – účastníci sú v konaní rovní (čl. 47 ods. 2 Ústavy) **g) Princíp formálnosti konania –** Súd je viazaný petitom návrhu a nemôže ho meniť a dopĺňať. Petitom nie je viazaný v prípade, ak v konaní o súlade právnych predpisov zistí nesúlad aj iných právnych predpisov s referenčnými kritériami. Vtedy vydá nález, že aj tieto predpisy sú neústavné, hoci ich účastník nenamietal. - účastníci musia byť zastúpený advokátmi, okrem advokátov, ktorí sa môžu zastupovať sami. – konanie nepodlieha súdnym poplatkom **h) princíp písomnosti** – návrh sa podáva písomne (listinne alebo elektronicky). Ústavný súd je súdom práva, nie faktov preto sa dokazovanie nevykonáva.

**64. Druhy konaní pred Ústavným súdom SR a ich charakteristika**  **Konanie o súlade právnych predpisov:**  Čl. 125 Ústavy ÚS pri kontrole súladu právnych predpisov koná v pléne, okrem konania o ústavnosti všeobecne záväzných nariadení obcí a VÚC (vtedy koná v senátoch). V rámci konania môže ÚS dočasne pozastaviť účinnosť napadnutých právnych predpisov - ak sú ohrozené základné práva a slobody alebo hrozí značná hospodárska škoda apod. Rozhodnutie o dočasnom pozastavení účinnosti je publikované v Zbierke zákonov SR, čím nadobúda účinnosť. Uplatňuje sa domnienka ústavnosti právneho predpisu – právny predpis je považovaný za súladný s Ústavou, ústavnými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, pokiaľ nie je preukázaný opak. Self-restraint – sebaobmedzovanie ÚS – súvisí s tým, že ÚS je primárne negatívny ústavodarca, pričom Národnej rade patrí hlavné slovo pri nastavovaní agendy prijímania právnej úpravy. Ak ÚS aj napriek tomu príde k záveru, že právny predpis je v rozpore s Ústavou, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, dňom vyhlásenia takéhoto nálezu stráca účinnosť. Orgán, ktorý tento neústavný predpis vydal ma 6 mesiacov na to, aby ho dal do súladu s rozhodnutím ÚS. Ak to neurobí tento právny predpis stráca aj platnosť. Rozhodnutia o súlade právnych predpisov sú všeobecne záväzné a platia pro futuro. Ich účinky sú zásadne ex nunc. V rámci kontroly súladnosti rozlišujeme kontrolu právnych predpisov vydaných v ČSFR s Ústavou podľa čl. 152 ods. 3 Ústavy. V tomto prípade rozhoduje senát. Keďže orgán, ktorý takýto právny predpis vydal už neexistuje, po 90 dňoch od uverejnenia stráca platnosť. **Konanie o výklade Ústavy alebo ústavného zákona:**  V prípade, že je vec medi dvoma orgánmi sporná. Znamená to, že každý orgán si rovnaké ustanovenie Ústavy alebo ústavného zákona vykladá inak. Tento spor sa rozhoduje v pléne. Výklad ÚS platí dovtedy, pokiaľ nie je predmetné ustanovenie legislatívne zmenené alebo sa sociálna realita nezmení tak, že Ústavný súd pristúpi na návrh k zmene svojho predchádzajúceho výkladu. ÚS rozhoduje aj o tom, či rozhodnutie o vyhlásení výnimočného a núdzového stavu podľa ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. bolo v súlade s Ústavou a ústavným zákonom, rovnako ako aj následne vydané rozhodnutia. Z uvedeného a contrario (v protiklade) vyplýva, že ÚS nemôže posudzovať ústavnosť vyhlásenia vojny alebo vojnového stavu. ÚS rozhoduje v pléne. ÚS rozhoduje aj kompetenčné spory medzi ústrednými orgánmi štátnej správy, ak o nich nerozhoduje iný orgán. Tiež rozhoduje, či je daná kontrolná právomoc Najvyššieho kontrolného úradu. Rozhoduje v senáte. **Konanie o sťažnosti fyzických a právnických osôb:**  ÚS chráni v tomto type konania individuálne základné práva a slobody obsiahnuté v Ústave, Listine základných práv a slobôd a medzinárodných zmluvách, ktoré SR ratifikovala a boli vyhlásené v Zbierke zákonov SR. subsidiárna právomoc ÚS – znamená, že ÚS v tomto konaní koná len v prípade, ak nekoná vo veci iný súd. Na včasné podanie ústavnej sťažnosti je ustanovená zákonná lehota 2 mesiace od právoplatnosti alebo doručenia ostatného rozhodnutia vo veci. 2. mesačná lehota začína plynúť deň nasledujúci po dni doručenia rozhodnutia, proti ktorému neexistuje účinný prostriedok nápravy. V prípade, že sa nenapáda rozhodnutie, ale iný zásah do práv a slobôd sa začatie plynutia lehoty musí posudzovať individuálne. Konanie sa začína podaním návrhu na ÚS. ÚS nevykonáva dokazovanie ani nepreukazuje skutkové okolnosti prípadu, tak ako všeobecný prvostupňový súd, lebo je súdom práva a nie faktov. ÚS posudzuje, či závery všeobecného súdu nie sú arbitrárne (svojvôľné), a či neprišlo k porušeniu základných práv a slobôd. ÚS rozhoduje spravidla kasačným spôsobom, tzv. superkasácia - orgán, ktorému sa vráti vec na ďalšie konanie je viazaný názorom ÚS. Ak ÚS rozhodne, že došlo k porušeniu ZPaS, môže priznať aj spravodlivé finančné zadosťučinenie. Zadosťučinenie prichádza do úvahy ak restiutio in integrum (obnovenie stavu pred porušením) nie je možné. **Konanie o sťažnostiach územnej samosprávy:** Účelom týchto konaní je chrániť orgány samosprávy vo veciach, kde pôsobia v oblasti výkonu samosprávy. ÚS má subsidiárnu pôsobnosť a rozhoduje v senáte. Nie je tu nárok na finančné zadosťučinenie. **Volebné súdnictvo:** ÚS posudzuje (skutkovo a právne) ústavnosť a zákonnosť volieb do Národnej rady, orgánov územnej samosprávy, prezidenta či Európskeho parlamentu. Aktívne legitimovaný je subjekt podľa § 157 ZoÚS. ÚS rozhoduje v pléne nálezom. ÚS môže rozhodnúť o tom, že voľby sú neplatné, ďalej môže napadnutý výsledok volieb zrušiť alebo môže rozhodnutie volebnej komisie zrušiť a vyhlásiť za zvoleného víťaza toho, kto bol riadne zvolený. Platí tu prezumpcia, že výsledky volieb zodpovedajú vôli voličov, preto je pre vyhovenie volebnej sťažnosti vyvrátiť prezumpciu, pričom dôkazné a argumentačné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Kľúčovou otázkou pri posudzovaní volebnej sťažnosti je intenzita porušenia ústavnosti alebo zákonnosti. ÚS musí dospieť k záveru o preukázaní existencie: 1. protizákonnosti – porušenie volebných zákonov 2. vzťahu medzi touto protizákonnosťou a neplatnosťou volieb alebo voľby kandidáta 3. protizákonnosť musí dosiahnuť takú intenzitu, ktorá už spochybňuje výsledky volieb a ktorá odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú prejavom skutočnej vôle voličov. ÚS môže rozhodnúť o neplatnosti volieb a o zrušení výsledkov volieb.

ÚS má právomoc rozhodovať o sťažnostiach proti výsledku referenda a ľudovom hlasovaní o odvolaní prezidenta. Rozhoduje plénum.

ÚS rovnako posudzuje, či rozhodnutie o rozpustení politickej strany alebo hnutia je v súlade s Ústavou a zákonmi. ÚS má subsidiárnu právomoc, lebo je odvolacím orgánom voči rozhodnutiu najvyššieho súdu. ÚS rozhoduje v pléne vo forme nálezu.

ÚS rozhoduje o obžalobe prezidenta – viac v otázke č.52

ÚS koná aj vo veci overenia mandátu poslanca, o ochrane verejného záujmu podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. a vykonáva disciplinárnu právomoc vo vzťahu k predsedovi najvyššieho súdu, ku generálnemu prokurátorovi, ako aj sudcom ÚS.

65) Orgány ochrany práva v SR

66) Prokuratúra v. verejný ochranca práv – ústavnoprávne vymedzenie a úlohy